

Magazine

Bordeaux 2001

Bruxelles 2001

Olympiades 2001

Paris 2001

France 2001

Mondial 2001

Initiation

Les sacrifices

Ouverture

La Rose béton

Tactique

Blanc joue et tue

Partie

Shifman L. - De Lit

Problèmes

N°62

35F — 5,34euros

Marc Tastet remporte enfin Paris!

Philippe Juhem roi de France pour la 6^e fois

Vingt ans après: Brian Rose au sommet

	a	b	c	d	e	f	g	h
1		●		○	○	○		○
2			○	○	○	○		○
3	●	○	●	●	○	○	●	○
4	○	○	○	○	○	○	○	○
5	○	○	●	●	●	○	○	○
6	○	○	○	●	●	●	○	○
7	○	●	●	○	○	●	●	○
8	●			●	●	●	●	●

Noir joue et annule...

Édito...

La fin de l'année 2001 est remarquable en tout point de vue. Je ne m'appesantirai pas outre mesure sur les événements américains de septembre et je resterai dans le domaine othellistique (quoique l'Euro...)

- un record pour le championnat de France Junior : 17 participants motivés, ce qui valorise d'autant la performance de Corentin qui emporte son deuxième titre d'affilée (et son dernier, âge oblige) ;

- un record pour le championnat de France Senior : seulement 20 participants, ce qui ne relativise pas pour autant la performance de Philippe qui emporte le titre pour la sixième fois ;

- un record pour le championnat du Monde de New York : Brian Rose a obtenu le titre mondial après plus de 20 ans de jeu au plus haut niveau (finaliste en 1981 et 2000, demi-finaliste en 1983, 1990 et 1991).

Sinon, cette année a vu l'arrivée de nombreux joueurs qui jouent « énormément » sur Internet et, quand ils déboulent sur l'arène des tournois, se montrent l'égal des tout meilleurs. Cela ne peut que contribuer à améliorer le niveau général et la qualité des parties.

J'en profite pour espérer que le niveau de jeu de ces joueurs sera en rapport avec leur facilité d'écriture dans ce magazine, qui est toujours NOTRE magazine, afin de renouveler le style et de suppléer à certain multi-titré défaillant.

N'oubliez pas que l'année 2002 va commencer assez fort, avec des sélections pour le championnat de France qui auront lieu AVANT les vacances d'été.

J'allais oublier : les catégories de tournois passent au nombre de 3 (A, B, C), car quand il y en a pour 2...

Amitiés Othellistiques
Sylvain Quin

FÉDÉRATION FRANÇAISE D'OTHELLO

PION D'OTHELLO ÉCOUTANT SON OPÉRA PRÉFÉRÉ



Sommaire

- 4 ♦ Magazine
- 12 ♦ Connaissez-vous l'Othellisme ?
- 13 ♦ Initiation : les sacrifices
- 15 ♦ Problèmes et solutions
- 16 ♦ Grands Prix de France et d'Europe
- 18 ♦ Shifman Leonid - De Lit Pierre
- 20 ♦ Ouverture : la Rose béton
- 22 ♦ Tactique : Blanc joue et tue
- 24 ♦ Les échos d'Othello
- 25 ♦ Solitaire
- 26 ♦ Classement
- 27 ♦ Les clubs
- 28 ♦ Agenda

Ont participé à ce numéro :

Pierre DE LIT

Takuji KASHIWABARA

Emmanuel LAZARD

Sylvain QUIN

David SAHLI

Marc TASTET

Olivier THILL

Directeur de la publication :
Emmanuel CASPARD
 Rédacteur en chef : *Sylvain QUIN*
 Rédacteur en chef adjoint,
 maquettiste : *Emmanuel LAZARD*
 Secrétaire de rédaction :
Marc TASTET
 Diagrammes :
 Cassio par *Stéphane NICOLET*
 Calcul du classement :
 Jech par *Thierry BOUSCH*
 Étiquettes : *Emmanuel LAZARD*

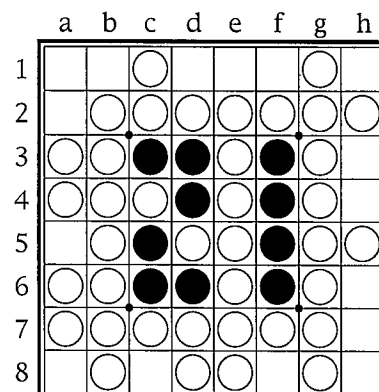
Composition du conseil de la FFO

Président : Emmanuel CASPARD
 Trésorier : François ROBIN
 Secrétaire : Serge POIRIER
 Vice-président : Stéphane NICOLET
 Vice-président : Dominique SCHERNO
 Vice-président : Sylvain QUIN

Fédération Française d'Othello
 B.P. 383, 75626 PARIS Cedex 13
 ☎ : 01 56 56 07 67
 OTHELLO® est une marque
 déposée, distribuée en France par
 MATTEL France

La curiosité du trimestre

Monsieur Akira Hasegawa a concocté un joli petit problème (voir position ci-contre et sur <http://www.dab.hi-ho.ne.jp/hasera/indexe.html>). Noir peut jouer les seize derniers coups et n'en laisser aucun à Blanc en terminant la partie sur un 64-0. Il y a plusieurs solutions mais l'ordre des coups est important.



Noir joue les 16 derniers coups

MAGAZINE

Tournoi préqualificatif de Bordeaux (7 & 8/7/2001)

par David Sahli

Takuji est le premier rendu, ce samedi 7 juillet, au vieux club d'échecs de la rue Montbazou, à Bordeaux. On y dispute ce qui ressemble assez curieusement à un petit tournoi local (petite salle vétuste, 8 participants, quelques gâteaux et une fontaine d'eau minérale...) pour un enjeu qui reste de taille : une chance de participer au prochain championnat du monde à New-York.

En attendant les autres joueurs (le contingent des parisiens : José Seknadjé, Fred Auzende, Manu Caspard et Marc Tastet, et les représentants du club local : Jean-Luc Basso, Jean-Michel Van Nuvel et Manu Saint-Jours), Takuji et moi entamons tranquillement une partie d'échecs.

Comme je vois qu'il a du mal à distinguer le roi de la dame, je lui demande gentiment s'il sait déplacer les pièces. « Un peu », me répond-il avec son accent abrupt ; « parfait », dis-je en me frottant les mains. Après avoir lancé à maintes reprises son roi à l'attaque (?!), Takuji se retrouve en finale avec seulement trois pions de moins. Je ne peux m'empêcher de penser qu'il joue avec la chance, et que sa position va bientôt rompre sous mes incessantes menaces de mat. Je réalise un peu moins, quelques coups plus tard, que son cavalier prend en fourchette mes deux tours et ma dame !! À ce stade, c'est moral, je me dis qu'il est temps de lancer les appariements de la première ronde.

Ça tombe bien, Marc, qui est arrivé entre-temps, a déjà saisi dans Papp l'inscription des participants et s'apprête à faire l'annonce des premiers matches. Rappelons qu'à huit la formule est la suivante : sept rondes le samedi (c'est-à-dire un classique « toutes-rondes »), demi-finales et finale le lendemain, ce qui permet aux quatre derniers de consacrer leur dimanche à des choses plus sérieuses... Contrairement à la suite du tournoi, qui se conforme à une certaine logique, la première ronde nous vaut quelques surprises : la victoire de Fred sur Marc, le court (litigieux ?) avantage de Manu Saint-Jours sur José et le premier duel 100% bordelais qui profite à Jean-Luc malgré une

ouverture confortable de Jean-Michel. L'explication Manu-Takuji, quant à elle, n'a rien d'extraordinaire, comme toujours les parties équilibrées entre Grands-Maîtres sont ennuyeuses et nuisent au spectacle... À la pause, Fred et Manu Caspard se partagent la première place sans avoir concédé la moindre défaite, juste derrière, on croit encore aux chances de Jean-Luc qui compte deux points, tout comme Marc, enfin, Manu Saint-Jours et Takuji se consolent avec un point, tandis que Jean-Michel et José ne se consolent pas, d'autant que ce dernier vient de perdre au temps contre Fred (il gagnait 35-29 sur l'othellier). Dès la ronde 5, on remarque que Takuji et Marc ont profité de la trêve pour manger du lion, et qu'avant eux Manu Caspard avait dû en manger toute la semaine puisque rien ne semble pouvoir arrêter sa course, seul en tête. Fred accuse un léger fléchissement mais il n'est pas encore directement menacé par le peloton des souffredouleur dont on n'attend rien de plus, à présent, qu'une honorable résistance. Pour finir, la dernière ronde voit triompher la nature cruelle des forts dans un combat émouvant qui oppose les quatre premiers aux quatre derniers, et achève de désigner l'incontestable quatuor de tête (trois points séparent désormais le 4^e du 5^e) qui formera les demi-finales.

Le repas du samedi soir, à la crêperie du coin, est pour moi l'occasion de méditer sur une question de méthode : comment Takuji fait-il pour jouer aussi vite ? Quel est son secret ? Jouerait-il mieux s'il réfléchissait davantage ? Y a-t-il un temps, finalement, au-delà duquel il ne sert plus à rien de réfléchir ? L'anecdote qui m'a conduit à me poser cette question se rapporte à la ronde 3 : Marc vient de battre Takuji, les temps à la pendule : Marc 15 secondes, Takuji 20 minutes et 12 secondes !!! Comment est-ce possible ? Que fait la police ?

L'heure des demi-finales a sonné, d'un côté Takuji affronte Fred, de l'autre Marc doit en découdre avec Manu. Si Takuji gagne son duel assez facilement, Marc et Manu devront livrer trois batailles. Dans la première,

Manu bétonne et l'emporte sans réelle pression ; dans la deuxième, c'est Marc qui bétonne et s'impose avec un joli contrôle de diagonale, pour la partie de départage, Marc choisit les blancs et gagne (c'est pas très technique, mais c'est tout ce dont je me souviens). La grande finale commence par une nulle, et il me semble que Takuji manque une suite sympathique dans la deuxième partie (l'ordinateur me confirme qu'il gagnait 43-21 avec 45.b2), pour finalement s'incliner assez largement dans la troisième. Dans la petite finale, Fred n'aura pas pu résister à Manu.

Bravo à Marc, qui remporté ce tournoi avec une grande maîtrise (et il faut bien l'avouer, c'est le plus bordelais des joueurs parisiens). Nous aurions aimé avoir une meilleure participation, mais il faut dire que les circonstances n'étaient probablement pas idéales (proximité des tournois, période de vacances...). Je tiens à remercier mon frère, Pascal Sahli, secrétaire du Club de « l'Échiquier d'Aquitaine », qui nous a permis d'organiser ce tournoi dans des conditions tout à fait convenables. Et merci à Takuji, Manu et José, qui m'ont grassement humilié aux échecs.

Classement final

1. Tastet Marc 5/7 +2 +2,5
2. Kashiwabara Takuji 5 +2 +0,5
3. Caspard Emmanuel 7 +1 +2
4. Auzende Frédéric 5 +0 +0
5. Seknadjé José 2
- Basso Jean-Luc 2
7. Van Nuvel Jean-Michel 1
- Saint-Jours Emmanuel 1

Demi-finale 1 - 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	47	48	26	40	39	24	51	53
2	31	44	34	25	35	19	52	56
3	30	16	8	7	2	20	49	50
4	23	11	1	○	●	10	38	45
5	15	13	6	●	○	5	22	43
6	14	12	18	9	4	3	27	46
7	17	42	21	28	36	41	60	57
8	55	54	33	32	29	37	58	59

Caspard 39-25 Tastet

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	52	53	14	38	37	31	42	57
2	54	51	20	11	10	12	59	26
3	45	30	8	9	2	6	15	17
4	39	21	1			3	16	25
5	40	36	4			13	23	24
6	41	19	34	5	7	22	18	58
7	55	44	32	33	29	28	56	27
8	48	50	47	35	46	49	43	60

Tastet 32-32 Kashiwabara

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	57	52	26	28	45	29	46	58
2	60	49	24	25	27	30	59	41
3	51	47	44	13	2	10	33	38
4	37	34	1			5	31	39
5	50	11	6			3	32	40
6	23	14	8	7	4	16	43	35
7	54	42	15	18	12	9	48	56
8	53	36	20	21	19	17	22	55

Kashiwabara 29-35 Tastet

Finale 3

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	60	50	30	31	13	17	32	52
2	35	51	45	10	11	16	49	26
3	28	12	7	9	2	15	18	25
4	33	27	1			14	19	22
5	46	34	6			5	21	23
6	47	44	8	20	4	3	48	24
7	58	54	38	36	29	39	53	55
8	57	41	40	37	42	43	59	56

Kashiwabara 19-45 Tastet

Tournoi international de Bruxelles (28 & 29/7/2001)

par Emmanuel Lazard

Avec une popularité grandissante, le tournoi international de Bruxelles s'affiche de plus en plus comme un des rendez-vous othellistiques de l'été avec les olympiades des jeux et le tournoi de Paris. Des joueurs de toute l'Europe et même d'ailleurs se sont retrouvés pour en découdre pendant onze rondes. On peut quand même regretter la très faible participation locale : seulement deux Belges. Où sont passés les Delfante, Bruyninckx, Jeangille de la grande époque de l'Othello du plat pays ?

Ce fut donc une affaire franco-française, seul Andreas Hoehne, la dernière star de l'Othello germanique réussissant à s'intercaler dans les cinq premiers.

Classement final

- Caspard E. {F} 10,5/11 +2
- Nicolet S. {F} 9 +1
- Hoehne A. {D} 9 +2
- Kashiwabara T. {F} 8 +1
- Andriani S. {F} 6
- Hidayat R. {RI} 6
- Cordy A. {B} 6
- Stanzione P. {I} 6
- Claassen M. {NL} 6
- Vallund H. {DK} 5,5
- Berg M. {D} 5
- Kortendijk A. {NL} 5
- Badsted P. {DK} 5
- Horn P. {DK} 5
- Auzende F. {F} 5
- Andriani B. {F} 5
- Schern D. {F} 5
- Hubbard G. {AUS} 5
19. Welty C. {USA} 4,5
20. Aagaard-H. J. {DK} 4
21. De Graaf J.-C. {NL} 3,5
22. Viviani A. {I} 3
- Seknadjé J. {F} 3
24. Lecat R. {B} 2

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	46	49	50	53	48	42	57	58
2	44	45	54	47	55	41	40	56
3	21	18	17	7	2	5	34	30
4	43	4	1			6	9	31
5	20	16	10			3	25	32
6	19	15	11	13	12	8	28	35
7	22	51	23	26	14	27	37	33
8	59	60	52	24	29	38	39	36

Caspard 22-42 Nicolet

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	50	49	46	41	42	12	59	60
2	48	51	37	32	7	40	39	35
3	30	33	13	8	2	6	36	34
4	44	9	1			3	10	29
5	52	31	4			16	27	28
6	45	47	14	5	11	17	22	25
7	55	57	15	20	18	19	58	43
8	56	38	24	21	23	26	53	54

Nicolet 18-46 Caspard

Finale 3

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	59	40	57	35	38	36	39	55
2	58	60	34	25	7	51	56	54
3	48	29	15	8	2	6	49	19
4	50	9	1			3	12	22
5	31	20	4			13	17	24
6	47	28	11	5	16	10	14	41
7	52	53	18	23	32	21	45	42
8	46	37	26	30	27	33	44	43

Nicolet 30-34 Caspard

Match 3/4 - 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	46	31	27	28	45	26	49	50
2	47	29	22	8	21	30	48	51
3	23	15	2	3	16	9	39	43
4	18	13	1			6	38	52
5	24	14	4			7	34	53
6	17	19	11	5	32	20	36	41
7	58	60	12	10	33	25	55	54
8	59	44	35	37	42	40	57	56

Kashiwabara 38-26 Hoehne

Match 3/4 - 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	58	57	16	42	43	41	44	51
2	55	50	10	13	24	45	46	52
3	17	23	12	7	2	6	30	36
4	20	14	1			3	29	33
5	21	15	4			8	31	32
6	19	18	9	5	11	25	35	34
7	56	40	27	26	28	22	59	38
8	54	47	49	48	39	37	60	53

Hoehne 34-30 Kashiwabara

Match 3/4 - 3

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	44	57	20	15	22	12	45	41
2	39	58	8	19	9	13	40	18
3	29	31	10	7	2	6	14	17
4	32	28	1			3	11	16
5	33	25	4			21	26	42
6	43	23	24	5	34	30	36	37
7	38	56	27	53	48	35	46	55
8	60	59	52	49	51	50	47	54

Hoehne 36-28 Kashiwabara

Olympiades des sports de l'esprit à Londres (25 au 27/8/2001)

par Marc Tastet

Fidèles à leur tradition, les Olympiades des Sports de l'Esprit ont encore changé de domicile cette année. Pour la cinquième édition londonienne, les organisateurs, après avoir failli annuler, se sont finalement rabattus sur des locaux de la South Bank University. C'est assurément le moins prestigieux des cinq sites utilisés depuis le début, mais c'était tout de même relativement fonctionnel. De plus, c'était tout proche du domicile de Graham Brightwell, que je remercie une fois de plus pour son hospitalité. Graham hébergeait également Pierluigi Stanzione, ce qui occasionnait des conversations en anglais parfois amusantes. Par exemple, à la question de Graham : « Combien de temps restes-tu ici ? », Pierluigi a répondu sans hésiter : « Dix ans ! » croyant en fait que la question était : « Depuis combien de temps joues-tu ? ».

Cette année, au lieu de me disperser sur différents jeux, j'ai choisi de me concentrer sur le championnat d'Europe qui me servait en fait de préparation pour le tournoi de Paris.

Les jours précédents, Michael Handel, tout juste marié, avait fait forte impression en remportant deux médailles d'or (championnat du monde 10x10 et parties rapides 8x8) et deux d'argent (championnat du monde blitz 8x8 derrière Hirohisa Tezuka et parties rapides 10x10 derrière Graham Brightwell).

Pour le championnat d'Europe, nous étions seulement douze participants, mais de neuf nationalités différentes : trois Japonais, deux Anglais, un Américain, un Australien, un Canadien, un Israélien, un Italien, un Norvégien, et un Français.

Un toutes-rondes s'imposait donc : six rondes le samedi, cinq le dimanche plus une éventuelle partie de départage entre le deuxième et le troisième. La finale se déroulerait le lundi matin.

À la dernière ronde de la première journée, j'ai remarqué que mes cinq adversaires des rondes précédentes jouaient contre mes cinq adversaires des rondes suivantes. Comme je le faisais remarquer à Graham, il m'a dit que cela était vrai pour tous les joueurs. C'était dû au système

d'appariements choisi par Aubrey pour faire le toutes-rondes. Il avait attribué par ordre alphabétique des numéros de 1 à 12 aux joueurs et avait fait jouer pour les six premières rondes les six joueurs impairs contre les six joueurs pairs. Du coup, après six rondes, il y avait deux groupes de joueurs qui avaient rencontré les mêmes adversaires et dont on pouvait comparer les performances. Le groupe des pairs avait battu le groupe des impairs 28 à 8 ! Cela est dû au fait que les groupes étaient très déséquilibrés. Dans le groupe des pairs, Graham Brightwell et Kensuke Ibata avaient réalisé carton plein (6/6) devant Michael Handel et moi (5/6), Hajime Takeda (4/6) puis Chris Welty (2/6). Dans le groupe des impairs, c'est Marc Corio qui menait la danse avec 3/6, ayant battu Michael et moi, devant Geoff Hubbard (2/6), Alexander Bøe, Leonid Shifman et Pierluigi Stanzione (1/6), Kyoko Takeda fermant la marche (0/6).

Le second jour, il restait donc à faire un toutes-rondes dans chaque groupe. L'inconvénient de cette méthode est qu'elle ne marcherait pas si le nombre de joueurs était pair mais pas multiple de 4 (je vous laisse trouver pourquoi) et qu'il y a davantage de joueurs qui jouent deux fois en suivant avec la même couleur que dans mon système qui est optimal pour cela.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	45	36	43	21	15	16	17	44
2	40	37	35	11	10	12	46	32
3	39	38	8	9	2	6	19	31
4	41	42	1	○	●	3	26	28
5	47	48	4	●	○	13	24	27
6	49	50	14	5	7	22	33	29
7	51	52	57	18	23	20	53	30
8	58	56	25	55	34	54	59	60

Tastet 32-32 Welty

Le dimanche, j'ai fait nulle contre Chris Welty. Au coup 43, je lance une suite croyant que Blanc n'aura jamais le choix. Mais il se trouve que j'avais oublié quand j'ai joué 53.g7 que Blanc pouvait aussi jouer 54.f8 (je croyais que 54.g8 était forcé). Tant et si bien que quand Chris s'est mis à réfléchir après mon coup 53, je

me suis dit que c'était bizarre puisqu'il n'avait qu'un coup à jouer. Sur 54.g8, j'avais prévu la suite forcée 55.b8 a8 d8 c7 f8 ps h8 qui gagne 35-29. Malheureusement, sur 54.f8, la même idée ne marche pas car Noir ne peut jouer les deux derniers coups. J'ai eu le temps de trouver une suite qui faisait nulle, mais pas la suite gagnante. Essayez de la trouver, c'est un solitaire. Il s'agit de 55.b8 a8 c7 d8 g8 h8.

Plus ou moins volontairement, Aubrey avait concentré les parties décisives sur la fin. À l'avant-dernière ronde, je rencontre Kensuke, toujours vaincu. Nous jouons une variante de la Tamenori dont les deux joueurs sont conscients qu'elle fait nulle. Je change au coup 40, pour être en terrain inconnu mais je finis par perdre la partie 35-29, ce qui assure à Kensuke sa place en finale. À la dernière ronde, je joue contre Graham. Si je gagne, je vais en finale, sinon c'est Graham, qui aura éventuellement un match de départage contre Michael si celui-ci bat Kensuke. Graham joue un coup 13 bizarre pour me sortir de ma bibliothèque mais se retrouve très mal. Je rate malheureusement l'estocade au coup 44 (NDLR : cette position et la partie figurent en pages 22-23 de ce numéro). Comme Kensuke bat Michael pour terminer le tournoi vaincu, il rencontrera Graham en finale le lendemain.

Puisque j'ai mon lundi de libre, je m'inscris au championnat du monde de « Borderline » auquel j'apprends à jouer le dimanche soir avec Pierluigi. Mais Demis Hassabis conservera son titre, tandis que je ne ferai que la moitié des points. Marc Corio et Ian Turner ne feront pas mieux.

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	60	24	21	22	20	49	35	50
2	31	51	23	17	10	18	45	30
3	32	26	8	9	2	6	19	29
4	16	15	1	○	●	3	34	28
5	33	11	4	●	○	12	13	48
6	27	14	25	5	7	47	58	55
7	56	46	44	36	38	37	52	54
8	57	43	40	39	42	41	59	53

Brightwell 34-30 Ibata

Pendant ce temps, la finale donne lieu à deux parties spectaculaires.

Dans la première, Graham se lance dans une variante aventureuse de la Rose plate (11.b5) avec notamment 17.d2?!, moins classique que 17.c2. Kensuke choisit alors de bétonner ce que Graham encourage en jouant 29.h3 plutôt que 29.h2 car il pense qu'il n'a pas besoin de ce temps supplémentaire. De fait, Noir se retrouve gagnant en finale, même si les coups 31 et 32 se redonnent le gain mais il doit jouer 43.c7 (et non 43.b8 qui donne la nulle et 45.g2 qui perd). Heureusement Blanc lui redonne tout de suite le gain avec 46.b7 (46.f6 gagnait 31-33). Vous pouvez essayer de trouver le gain au coup 49. Le coup joué par Graham n'était pas prémédité, mais il l'a trouvé par élimination, comme étant le seul coup qui lui laissait une chance. De fait, la suite jouée est parfaite de 47 à la fin.

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	60	57	38	48	56	47	53	55
2	58	59	50	31	36	46	52	39
3	49	32	37	43	2	12	34	21
4	30	26	1	○	●	7	19	33
5	27	16	6	●	○	5	13	20
6	28	15	17	10	4	3	8	14
7	51	45	24	23	11	9	40	35
8	54	25	44	29	22	18	42	41

Ibata 28-36 Brightwell

Dans la deuxième partie, les deux joueurs jouent une suite classique jusqu'au coup 25. Le « bon » coup 26 est c3 qui fait nulle (il figure dans la bibliothèque de WZebra) mais Graham sait seulement que 26.b4 perd 33-31 et il a quelques idées sur la fin de partie. Le score reste toujours serré malgré les erreurs de part et d'autre. Quand j'arrive pour voir ce qu'il se passe, Graham est en train de réfléchir sur son coup 52. Il lui reste plusieurs minutes alors que Kensuke n'a plus que 39 secondes !

	a	b	c	d	e	f	g	h
1			○	○		●		
2			○	○	○			●
3	●	○	○	○	○	○	●	●
4	●	●	○	○	○	○	○	●
5	●	○	○	●	●	○	○	●
6	●	○	○	●	○	○	○	●
7	●	●	○	●	●	○	○	●
8		●	○	○	○	○	○	●

Après 51.a7

Le coup naturel est 52.a8 mais Noir a la réponse pénible 53.g1 qui gagne la parité au nord-est : Blanc n'a accès en e1 ni tout de suite, ni après une éventuelle paire g2-h1. Une suite est claire : 52.a8 g1 a2 b1 a1 b2 g2 h1 ps e1. Il ne reste plus qu'à la compter : 35-29 pour Noir. Blanc peut essayer 54.g2 au lieu de 54.a2 mais si Noir joue la même idée, il gagne 33-31 avec 55.h1 a2 b1 a1 b2 ps e1. Même pas la peine de compter : il

suffit de remarquer que Noir a exactement les mêmes pions sauf f5 et g6 qu'il n'a pas ayant retourné e4 en jouant h1. De plus, Noir peut faire encore mieux au coup 55 sur 54.g2. Donc Blanc perd facilement sur 52.a8 et Graham a joué 52.g2 à juste titre. Que faisait Kensuke pendant que Graham réfléchissait ? Mystère. Il aurait dû prévoir ce qu'il allait jouer sur chacun des deux coups légaux de Graham. Comme sur 52.a8 c'était assez évident, il pouvait se concentrer sur 52.g2. Évidemment, 53.g1 est tentant car Noir se dit qu'il va arnaquer Blanc en jouant g1 et h1, mais, ce faisant, il redonne la parité et aussi le gain à Blanc. Il suffisait de jouer la parité avec 53.a2! a8 b1 a1 b2 ps g1 h1 e1 pour gagner 33-31. Dommage pour Kensuke qui ne l'a pas vu...

Et pour la première fois depuis que le « championnat d'Europe » existe, on a enfin naturellement un champion d'Europe européen. Bravo Graham !

Classement final

1.	Brightwell G.	{GB}	9 +2
2.	Ibata K.	{J}	11 +0
3.	Handel M.	{GB}	8
4.	Tastet M.	{F}	7,5
5.	Hubbard G.	{AUS}	7
6.	Bøe A.	{N}	5
	Takeda H.	{J}	5
	Corio M.	{CDN}	5
9.	Stanzione P.	{I}	3,5
10.	Shifman L.	{IL}	3
11.	Welty C.	{USA}	2,5
12.	Takeda K.	{J}	0,5

Tournoi international de Paris (1 & 2/9/2001)

par Emmanuel Lazard

Comme prévu l'an dernier, nous sommes revenus dans la salle de l'espace Formeret pour le tournoi de Paris qui a vu la présence de trente joueurs dont une majorité d'étrangers. Les Hollandais étaient venus en force : l'Othello batave se développe à grande vitesse et là-bas, les tournois réunissent des dizaines de pratiquants, tirés par David « locomotive » Shaman qui nous a pour une fois fait faux-bond. Un espoir pour tous les participants : pas de grosse peinture venue du soleil levant (mais la traditionnelle présence du charmant couple Takeda).

On note également le retour en compétition de Yi Liang et la présence de quelques nouveaux pour leur baptême du feu.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	50	27	13	51	20	24	57	49
2	25	47	14	10	11	30	58	48
3	16	12	7	9	2	33	39	37
4	22	15	1	○	●	34	35	36
5	17	18	6	●	○	5	38	40
6	21	32	8	23	4	3	43	41
7	52	42	31	26	19	45	59	56
8	53	54	46	29	44	28	55	60

Hubbard 32-32 Jacquet

Justement à la première ronde, ces petits nouveaux se débrouillent bien puisque Cédric Dauba bat Hajime Takeda tandis que François Jacquet annule contre Goeff

Hubbard, pourtant un habitué des rendez-vous internationaux. Les favoris s'imposent souvent, sauf dans les matchs entre deux gros morceaux : Philippe Juhem se fait surprendre par Andreas Hoehne et Romy Hidayat par Emmanuel Caspard. Au fil des rondes Marc Tastet prend une avance certaine pour terminer la première journée vaincu et avec deux points d'avance sur la meute des poursuivants immédiats, groupe dont certains favoris se trouvent écartés. Ainsi, alors que Liang, Berg, Kashiwabara, Cordy, Brightwell et Hidayat sont à 5/7 et Hubbard en embuscade à 4,5, Juhem et Nicolet se traînent à 4, tandis que Caspard et Lazard rasant les murs avec leurs 3 points.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	56	37	21	20	15	16	17	45
2	57	46	22	11	10	12	40	44
3	36	38	8	9	2	6	19	47
4	39	25	1			3	34	35
5	26	23	4			13	48	43
6	51	24	14	5	7	32	41	42
7	54	52	29	18	27	28	50	49
8	58	59	60	30	55	31	33	53

Tastet 51-13 Kashiwabara

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	59	60	50	23	22	19	54	52
2	36	49	15	17	10	21	45	53
3	32	35	8	9	2	6	37	48
4	29	13	1			3	44	46
5	26	11	4			12	39	40
6	33	24	20	5	7	14	43	41
7	34	58	18	25	16	38	47	42
8	57	30	27	28	51	31	56	55

Hidayat 30-34 Brightwell

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	56	49	36	37	38	53	55	54
2	48	58	40	23	29	30	41	25
3	43	42	26	24	2	10	18	17
4	47	27	1			7	9	12
5	46	44	6			5	8	15
6	50	51	11	13	4	3	16	20
7	52	45	28	31	19	14	60	21
8	57	35	32	22	34	33	39	59

Brightwell 18-46 Tastet

Le lendemain, alors que tout le monde voit Marc continuer sur sa lancée, celui-ci s'endort et perd les trois premières rondes, contre Cordy, Brightwell et Hidayat.

Nicolet brise les espoirs de Cordy et le rejoint à la deuxième place mais cela ne sera pas suffisant car au départage Tastet termine largement devant, aidé par une victoire facile sur Lazard.

Dans la petite finale, Hidayat s'impose 2-0 sur Cordy en petite forme.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	57	56	34	28	31	25	32	59
2	46	51	27	33	23	24	58	29
3	45	39	30	26	2	10	18	17
4	44	50	1			7	9	12
5	47	40	6			5	8	15
6	48	41	11	13	4	3	16	20
7	55	49	42	38	19	14	53	21
8	54	43	37	22	36	35	52	

Brightwell 35-29 Tastet

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	47	39	36	27	37	40	41	54
2	48	42	38	8	30	45	55	53
3	33	29	2	3	20	9	25	52
4	34	22	1			6	24	60
5	35	21	4			7	26	58
6	31	28	11	5	12	13	44	43
7	50	46	17	10	14	18	56	57
8	49	32	19	15	23	16	51	59

Nicolet 39-25 Cordy

Match 3/4 - 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	52	56	35	28	36	29	46	44
2	55	41	51	30	19	31	37	45
3	42	38	32	5	2	16	20	33
4	40	39	1			17	14	43
5	48	21	6			3	10	34
6	49	23	8	7	4	9	13	24
7	50	54	12	11	22	15	53	59
8	57	58	27	18	26	25	47	60

Cordy 28-36 Hidayat

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	54	21	13	16	17	52	30	58
2	29	56	12	6	7	23	57	59
3	49	10	2	3	8	24	55	60
4	20	5	1			28	44	45
5	18	11	4			26	47	41
6	14	15	9	19	27	25	40	42
7	46	48	33	22	34	32	39	43
8	53	38	51	31	35	36	37	50

Tastet 31-33 Cordy

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	51	26	23	20	24	40	49	48
2	29	57	21	13	18	25	50	47
3	22	12	10	5	2	9	45	46
4	27	11	1			14	19	32
5	38	17	6			3	16	41
6	28	31	8	7	4	15	44	42
7	39	52	33	36	30	43	58	59
8	55	53	34	37	56	35	54	60

Tastet 46-18 Brightwell

Match 3/4 - 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	60	44	34	41	33	31	42	58
2	51	59	30	28	10	43	45	57
3	52	9	2	3	23	29	32	38
4	48	7	1			6	24	35
5	17	18	4			19	27	37
6	46	14	8	5	11	21	39	36
7	53	56	13	12	22	20	50	40
8	55	54	15	47	16	25	26	49

Hidayat 40-24 Cordy

Le tournoi est alors complètement relancé avant la dernière ronde puisque, ces trois joueurs ayant engrangé leur trois points, ils se retrouvent devant Tastet, celui-ci à égalité de points avec Nicolet ! Brightwell bat Hidayat pour une place en finale dans une partie serrée où Graham est gagnant 31-33 au coup 40 (40.c1 b1 h4 g6 h5 g8 g4 b2 b7 h7 h6 h3 a1 g2 g1 h2 h1 g7 h8 e8 ps a8), puis où Romy laisse échapper le gain sur le même score avec 49.b2 alors que le Stoner 49.e8 suffisait (49.e8 h1 a8 b7 a1 c1 b1 b2 g1 h2 ps g8 h8 33-31).

Finalement, après bien des frayeurs, Tastet dispute une finale méritée face à Brightwell et l'emporte en deux parties : la première est à sens unique et on a l'impression que la deuxième se déroule sur le même schéma mais l'Anglais trouve un miraculeux contrôle de diagonale avec 41.g2. Tastet ne doit alors son salut et la victoire qu'à un non moins miraculeux contrôle de la deuxième diagonale avec 52.a7, menaçant d'arracher dans le coin nord-ouest.

Pendant ce temps, les « petits nouveaux » s'affrontent pour le titre de meilleur débutant et c'est la nouvelle coqueluche du club de Paris (qui accueille depuis la rentrée de nombreux petits nouveaux), François Jacquet, qui termine vainqueur, éliminant Cédric Dauba en demi-finale et le Hollandais Roel Hobo en finale.

Bravo à Marc qui s'impose pour la première fois à Paris ; une victoire amplement méritée de par son parcours et nous souhaitons plus de

chance à Graham la prochaine fois, lui qui vient d'obtenir sa quatrième seconde place à Paris en quatre ans...

Classement final

1. Tastet M. {F}	8/11 +2	Juhem P. {F}	7	Takeda H. {J}	5
2. Brightwell G. {GB}	9 +0	8. Kashiwabara T. {F}	6	De Lit P. {B}	5
3. Hidayat R. {RI}	8 +2	Lazard E. {F}	6	Auzende F. {F}	5
4. Cordy A. {B}	8 +0	Vallund H. {DK}	6	De Graaf J. C. {NL}	5
5. Nicolet S. {F}	8	Hoehne A. {D}	6	Jongkind R. {NL}	5
6. Berg M. {D}	7	Caspard E. {F}	6	24. Shifman L. {IL}	4
		Liang Y. {F}	6	Hobo R. {NL}	4
		Le Comte M. {NL}	6	Dauba C. {F}	4
		15. Hubbard G. {AUS}	5,5	Van De Zande J. {NL}	4
		Jacquet F. {F}	5,5	28. Seknadjé J. {F}	3
		17. Andriani S. {F}	5	Takeda K. {J}	3
		Kortendijk A. {NL}	5	30. Delaunay A. {F}	0

Sélections régionales du championnat de France

Paris (9/6/2001)

1. Emmanuel Lazard	5/5
2. Emmanuel Caspard	4
3. Hiroyuki Abe	3
4. Frédéric Auzende	3
5. José Seknadjé	2
6. François Jacquet	2
7. Éric Margarit	1

Grenoble (9/6/2001)

1. Takuji Kashiwabara	5/5
2. Stéphane Michel	4
3. Jérôme Pontonnier	3
4. Maureen Dumoulin	2
5. Antoine Leclerc	2
6. Maureen Peillon	2
7. Marie-Christine Torri	2

Aubervilliers (30/6/2001)

1. Marc Tastet	5/5
2. Emmanuel Caspard	4
3. Hiroyuki Abe	2,5
4. José Seknadjé	2,5
5. Marc Andrieux	2
6. Jacques Barot	2
7. Arnaud Delaunay	1

Villeurbanne (30/6/2001)

1. Jean-Paul Sarkissian	5/5
2. Frédéric Collay	4
3. Serge Prost	3
4. Laurent Pélissier	3
5. Guillaume Largounez	3
6. Hélène Néron-Bancel	2,5
7. Stéphane Michel	2,5
8. Laurence Muet	2
9. Marie-Christine Torri	2
10. Louis Marceau	2
11. Maureen Peillon	1

Le Rheu - Junior (12/7/2001)

1. Fauve Coutard	4/5
2. Maxime Pentho	4
3. Aurélien Leroux	3
4. Camille Place	2
5. Jean-Marie Coupe	2
6. Sébastien Gendry	1
7. Gaëtan Penet	1
8. Jessica Godet	0

Aubervilliers - Junior (18/7/2001)

1. Bahéralia Jasseguy	5/5
2. Samanta Barot	4
3. Junju Yang	4
4. Julien Pintassigo	4
5. Chaïma Zaghلامي	4
6. Fabien Manges	3
7. Alfansséry Sana	3
8. Charlotte Mostafa	3
9. Shanna Nountane	3
10. Medhi Bouchami	3
11. Roberto Bertrand	3
12. Fatouma Dansoko	3
13. Céline Soya	3
14. Sophie Lannoix	2
15. Nathalie Chauvet	2
16. Moussa Sacko	2
17. Djibril Traore	2
18. Préchant Mystri	2
19. Hamidou Sacko	2
20. Youssouf Khodabocus	1
21. Menaya Popovic	1
22. Anthony Sammantinno	1
23. Mickaël Gibot	1
24. Guillaume Lavaud	0

Colombes (11/8/2001)

1. José Seknadjé	5/5
2. Stéphane Bernou	4
3. Dominique Bétin	4
4. Corentin Ratonnat	3
5. Luc Fisseau	3
6. Lyess Souid	3
7. Jean-Luc Olime	3
8. Slimane Eljami	3
9. Nana Sow	3
10. Vincent Parisi	2
11. Julio Robert	2
12. Diarra Wdiaoui	1
13. Arnaud Lin	1
14. Olivier Lin	1
15. Aissata Sow	0
16. Nayinou Boina	0

Lyon (12/8/2001)

1. Guillaume Largounez	5/5
2. Laurent Pélissier	4
3. Serge Prost	3
4. Isabelle Lepage	3
5. Sébastien Petit-Male	3
6. Laurence Muet	2

7. Marie Chevallier	2
8. Louis Marceau	2
9. Alain Ploin	1

Poitiers (25/8/2001)

1. Paul Ralle	4/4
2. Yi Liang	2
3. Sylvain Quin	0

Strasbourg (26/8/2001)

1. Philippe Juhem	5/5
2. Dominique Scherno	3
3. Marie Zouloumian	3
4. Christophe Reinbold	3
5. Christophe Lanuit	2
6. Nathalie Reinbold	2
7. Isabelle Muller	2

Rennes (1/9/2001)

1. Serge Poirier	5/5
2. Jean-Jacques Molia	4
3. Gabriel Gélén	4
4. Jean-Claude Carlach	3
5. Marie-Ange Carlach	3
6. Charles Molia	2
7. Emilie Carlach	2
8. Thibault Poirier	2
9. Pierre-Antoine Rolland	2
10. Margot Molia	1,5
11. Clémence Rolland	1,5

Montigny (1/9/2001)

1. Rémi Grison	5/5
2. Lorenz Henry	4
3. Cédric Lombrozo	3
4. Sarah Vallier	3
5. Sania Hssini	3
6. Maelig Chauche	2
7. Umut Tassocak	2
8. Anthony Diassousa	1
9. Willy Vallier	1
10. Olivier Gueye	1

Issy-les-Moulineaux - Junior (1/9/2001)

1. Benjamin Chapot	4/4
2. Jessica Norgoll	3
3. Virginie Boismartel	1
4. Marie-Laure Halle	1
5. Alexandre Dang	1

Championnats de France (22 & 23/9/2001)

Vous trouverez dans le prochain numéro de *Fforum* un compte rendu complet des championnats de France mais en attendant, voici les résultats complets ainsi qu'une sélection de parties.

Classement final (seniors)

1. Juhem Philippe 8/11 +2
2. Tastet Marc 9 +1
3. Kashiwabara Takuji 8
- Lazard Emmanuel 8
5. Nicolet Stéphane 7
- Caspar Emmanuel 7
7. Abe Hiroyuki 6
- Auzende Frédéric 6
- Collay Frédéric 6
- Jacquet François 6
- Largounez Guillaume 6
- Scherno Dominique 6
13. Seknadjé José 5,5
14. Sahli David 5
15. Poirier Serge 4,5
16. Grison Rémi 4
- Néron-Bancel Hélène 4
18. Gélín Gabriel 1,5
- Hervé Jacqueline 1,5
20. Bernou Stéphane 1

Classement final (juniors)

1. Ratonnat Corentin 9/9 +2
2. Chapot Benjamin 8 +0
3. Fisseau Luc 7
4. Henry Lorenz 6
5. Jasseguy Baheraba 5
- Pintassilgo Julien 5
- Sow Nana 5
8. Sacko Moussa 4,5
- Dansokho Fatoumata 4,5
10. Barot Samanta 4
- Yang Junju 4
- Zoghiami Chaima 4
- Bouchami Mehdi 4
14. Traoré Djibril 2
- Sana Alfousseny 2
- Sacko Hamidou 2
17. Bertrand Roberto 1

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	50	52	40	39	30	37	38	60
2	47	49	36	34	7	41	53	54
3	51	22	23	35	2	28	29	48
4	44	20	1	●	●	19	33	24
5	43	10	8	●	●	5	21	31
6	45	14	9	11	4	3	6	32
7	46	56	15	13	12	27	58	59
8	55	42	16	17	18	25	26	57

Juhem 40-24 Tastet

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	60	59	37	36	33	48	42	49
2	23	58	29	32	27	25	50	34
3	19	20	10	9	2	6	26	46
4	18	8	1	●	●	3	21	31
5	17	16	4	●	●	12	13	47
6	54	11	15	5	7	28	35	30
7	22	57	53	14	24	39	52	38
8	55	56	43	45	40	44	41	51

Sahli 46-18 Nicolet

Finale 3

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	51	25	24	19	21	16	23	58
2	52	50	14	10	11	26	57	59
3	53	12	7	9	2	22	33	60
4	54	13	1	●	●	20	36	43
5	18	29	6	●	●	5	39	42
6	34	27	8	17	4	3	37	38
7	55	56	41	15	30	35	44	48
8	49	32	31	28	46	45	40	47

Juhem 34-30 Tastet

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	51	43	42	41	45	47	49	60
2	52	50	44	8	46	48	56	53
3	37	35	2	3	24	9	26	30
4	38	36	1	●	●	6	31	29
5	34	33	4	●	●	7	25	28
6	39	27	14	5	13	12	23	32
7	58	40	15	11	10	22	54	55
8	59	19	18	16	17	20	21	57

Jacquet 49-15 Auzende

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	51	56	34	17	28	29	49	48
2	40	50	11	10	35	33	43	42
3	47	14	7	9	2	16	13	25
4	31	15	1	●	●	12	18	24
5	36	32	6	●	●	5	22	23
6	37	38	8	19	4	3	21	26
7	39	41	27	30	20	57	58	59
8	46	45	44	52	53	54	55	60

Auzende 36-28 Juhem

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	47	51	22	21	24	29	42	53
2	28	52	19	18	20	17	58	57
3	23	13	2	3	12	25	56	60
4	27	7	1	●	●	6	49	59
5	14	9	4	●	●	11	55	54
6	16	8	10	5	36	31	26	33
7	45	41	30	15	34	40	50	48
8	44	39	38	37	32	35	43	46

Poirier 31-33 Largounez

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	59	32	27	28	39	31	50	60
2	58	38	26	22	21	29	37	55
3	17	19	10	9	2	6	30	35
4	25	8	1	●	●	3	15	16
5	18	20	4	●	●	12	13	36
6	23	11	24	5	7	40	14	34
7	56	57	33	45	42	41	52	51
8	49	46	47	44	48	43	54	53

Tastet 47-17 Juhem

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	57	54	40	36	35	30	52	55
2	56	44	53	39	28	29	49	32
3	59	43	8	7	2	19	27	26
4	60	58	1	●	●	5	23	22
5	34	31	4	●	●	3	14	21
6	50	41	38	9	6	12	15	20
7	47	42	37	18	10	11	51	24
8	45	46	33	25	13	16	17	48

Kashiwabara 23-41 Collay F.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	56	53	55	48	40	45	47	44
2	43	60	36	38	34	35	41	46
3	30	33	29	13	2	11	18	16
4	42	28	1	●	●	7	14	15
5	25	20	6	●	●	5	10	21
6	26	19	24	23	4	3	8	17
7	27	59	31	37	12	9	49	22
8	58	57	54	39	52	32	51	50

Abe 12-52 Lazard

Championnat du Monde (8 au 10/11/2001)

Le championnat du monde vient de se terminer sur une superbe victoire du finaliste de l'an dernier, Brian Rose. Joueur de longue date (il a disputé sa première finale de mondial en 1981), Brian a dernièrement franchi un palier grâce aux quelques années passées au Japon. Le compte rendu complet sera dans le prochain numéro mais vous trouverez ici toutes les parties du troisième jour.

Classement final

- | | | | |
|-----|----------------|-------|-------|
| 1. | Rose B. | {USA} | 11/13 |
| 2. | Schreiber R. | {USA} | 10 |
| 3. | Sakaguchi K. | {J} | 11 |
| 4. | Berg M. | {D} | 9 |
| 5. | Kashiwabara T. | {F} | 8,5 |
| 6. | Shaman D. | {NL} | 8 |
| | Hoehne A. | {D} | 8 |
| 8. | Feldborg K. | {DK} | 7,5 |
| | Krzywonos T. | {CDN} | 7,5 |
| | Goto H. | {J} | 7,5 |
| 11. | Cordy A. | {F} | 7 |
| | Shub D. | {USA} | 7 |
| | Shifman B. | {IL} | 7 |
| | Hurst B. | {USA} | 7 |
| | Nicolet S. | {F} | 7 |
| | Back L. | {CDN} | 7 |
| | Shifman L. | {IL} | 7 |
| | de Graaf J. C. | {NL} | 7 |
| 19. | Menozzi B. | {I} | 6,5 |
| | Hubbard G. | {AUS} | 6,5 |
| | Plowman G. | {GB} | 6,5 |
| | Kortendijk A. | {NL} | 6,5 |
| 23. | Hansson O. | {S} | 6 |
| | Fu J. | {CDN} | 6 |
| | Ferrando M. | {I} | 6 |
| | Stentoft B. | {S} | 6 |
| | Stastna J. | {CZ} | 6 |
| | Shifman I. | {IL} | 6 |
| 29. | Vallund H. | {DK} | 5 |
| | Tamaie K. | {J} | 5 |
| 31. | Badsted P. | {DK} | 4,5 |
| 32. | Eng M. | {S} | 4 |
| | Marson P. | {GB} | 4 |
| 34. | Arnold R. | {GB} | 3 |
| 35. | Rybarik I. | {CZ} | 1,5 |
| 36. | Hvezdova J. | {CZ} | 1 |

Classement par équipes

- | | | |
|-----|-----------------|------|
| 1. | États-Unis | 28 |
| 2. | Japon | 23,5 |
| 3. | France | 22,5 |
| 4. | Pays-Bas | 21,5 |
| 5. | Canada | 20,5 |
| 6. | Israël | 20 |
| 7. | Allemagne | 17 |
| | Danemark | 17 |
| 9. | Suède | 16 |
| 10. | Grande-Bretagne | 13,5 |
| 11. | Italie | 12,5 |
| 12. | Rép. Tchèque | 8,5 |
| 13. | Australie | 6,5 |

Demi-finale 1 - 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	53	52	26	19	24	20	54	57
2	27	35	23	14	17	22	55	56
3	8	6	2	3	18	11	60	58
4	13	5	1			10	34	59
5	16	7	4			33	42	47
6	25	21	15	9	12	41	45	51
7	39	36	32	28	31	43	48	46
8	37	38	30	40	29	50	44	49

Rose 43-21 Berg

Demi-finale 2 - 3

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	56	43	38	23	22	19	51	50
2	36	55	15	17	10	21	47	49
3	30	33	8	9	2	6	37	44
4	29	13	1			3	39	42
5	26	11	4			12	40	46
6	31	24	20	5	7	14	48	45
7	32	59	18	25	16	41	53	52
8	60	34	27	28	58	35	57	54

Sakaguchi 18-46 Schreiber

Demi-finale 1 - 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	48	42	41	36	37	38	58	55
2	49	47	26	15	9	40	50	45
3	16	14	8	7	2	6	33	44
4	23	13	1			3	34	35
5	24	17	4			18	46	39
6	22	21	11	5	10	25	31	32
7	59	57	19	12	20	30	51	43
8	60	56	29	54	27	28	53	52

Berg 20-44 Rose

Match 3/4

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	29	31	28	13	26	33	59	60
2	30	24	7	10	27	15	56	54
3	19	12	2	3	9	16	52	57
4	20	18	1			6	55	53
5	21	14	4			25	51	58
6	22	17	5	8	11	48	49	50
7	23	34	37	36	41	43	44	47
8	32	35	38	39	40	42	45	46

Berg 12-52 Sakaguchi

Demi-finale 2 - 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	49	50	14	9	16	22	51	58
2	53	44	13	6	7	29	52	57
3	10	8	2	3	19	24	32	33
4	18	5	1			12	26	27
5	15	11	4			36	25	30
6	20	34	17	21	37	23	35	28
7	43	41	38	40	54	42	60	31
8	46	47	39	48	55	45	56	59

Schreiber 27-37 Sakaguchi

Finale 1

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	44	45	13	33	18	48	52	51
2	28	31	14	10	11	47	49	50
3	15	12	7	9	2	17	22	43
4	21	20	1			16	30	35
5	26	27	6			5	39	46
6	24	23	8	25	4	3	38	42
7	60	54	32	29	19	41	53	55
8	58	59	40	34	37	36	57	56

Rose 35-29 Schreiber

Demi-finale 2 - 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	50	45	49	36	28	19	40	59
2	34	51	15	17	10	21	60	58
3	27	13	8	9	2	6	23	44
4	32	26	1			3	29	46
5	31	24	4			12	30	57
6	22	11	20	5	7	14	39	56
7	47	41	18	25	16	35	53	55
8	48	37	38	42	43	33	52	54

Sakaguchi 21-43 Schreiber

Finale 2

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	59	60	41	25	13	22	23	53
2	57	58	14	10	11	24	44	54
3	42	12	7	9	2	17	26	31
4	47	39	1			16	27	28
5	43	45	6			5	19	30
6	46	40	8	20	4	3	18	29
7	55	52	33	36	15	21	48	50
8	56	51	34	35	32	37	38	49

Schreiber 30-34 Rose

Avez-vous un problème d'othellisme ?

par Olivier Thill

Testez votre dépendance au jeu d'Othello

Parmi les affirmations suivantes, combien peuvent s'appliquer à vous ?

1. Quand je suis déprimé, je joue à Othello pour me remonter le moral.
2. Il m'est arrivé de jouer plus de 20 parties dans une seule journée.
3. Quand je joue des suites de coups à toute vitesse, cela peut me donner une sensation de vertige.
4. J'ai déjà lu quelques articles de *Fforum* le matin, avant même d'avoir bu mon café.
5. Dans différents endroits de ma chambre, ma mère a trouvé des pions d'Othello qui étaient tombés par terre.
6. Parfois, j'évite des réunions familiales ou amicales pour aller faire un tournoi d'Othello.
7. Quand je vois une tortue, j'ai envie de la retourner pour voir quelle couleur elle a de l'autre côté.
8. Pour assouvir ma passion, j'ai été amené à fréquenter des personnes étranges que j'aurais évitées en temps normal.
9. J'ai déjà repoussé à plus tard le nettoyage de la baignoire pour faire une partie d'Othello.
10. J'ai acheté le livre de François Pingaud alors que j'aurais pu avoir quelques sandwiches à la place.
11. J'ai été tenté de gagner plus de parties que ne me le permet mon niveau actuel.
12. J'aime bien la confiture de coings.
13. Je joue aussi chez moi quand je suis tout seul, contre un programme.
14. Je me suis déjà mis en colère ou j'ai déjà pleuré quand j'ai perdu une partie sur une faute idiote.
15. Parfois, je me suis demandé pourquoi je jouais.
16. Je ne pense pas que je sois capable de refuser de jouer contre l'animateur d'un stand qui fait une simultanée.

Si quatre de ces propositions correspondent à une expérience vécue, alors vous êtes un drogué du jeu d'Othello. S'il y en a plus de sept, alors votre problème est très grave.

Ce type de dépendance, autrefois cantonné dans les pays d'extrême-orient, et plus particulièrement au Japon, s'est répandu en quelques années sur toute la planète, à la suite de la démocratisation des voyages en avion, et de la popularisation des ordinateurs. Et qui sait ce qui nous attend demain quand le réseau mondial, l'internet comme disent les branchés, aura fait son entrée dans toutes les chaumières de France et de Navarre.

Peut-on chiffrer les ravages de cette drogue pour la société ?

Les drogués ne vivent pas une vie normale. Ils vivent dans un monde irréel qui les occupe et qui les rassure quelque part. Petit à petit ils perdent le sens des valeurs traditionnelles. Il y en a qui s'arrêtent de traîner dans les bistrotts parce qu'ils n'ont plus le temps de le faire. Certains se détournent des jeux de hasard. Ils abandonnent le tiercé et le loto, parfois même les jeux de grattage.

Certains sont tentés d'arrêter de fumer puisque les tournois sont non-fumeurs. Les plus accros s'achètent un ordinateur, et se mettent à programmer ou à faire des mathématiques. Certains finissent ingénieurs ou professeurs.

La pratique excessive du jeu d'Othello pendant la grossesse est souvent préjudiciable pour l'enfant. Une fameuse étude, publiée dans le très sérieux *Pudding Yorkshire Journal of the American Medical Association* (PYJAMA), a révélé que les enfants nés de parents jouant à Othello se retournent plus souvent dans leur lit que les enfants nés de parents jouant au jeu des chiffres et des lettres. Des études à plus long terme sont en cours de réalisation. Selon des premiers résultats, encore confidentiels, on noterait certains comportements alarmant, on dit que certains ne seraient pas très équilibrés sur les bords.

Hérédité

Il n'est pas certain que l'hérédité joue un grand rôle dans cette aliénation. Il est encore trop tôt pour le dire, étant donné la relative nouveauté de ce fléau. Il semble néanmoins que les enfants de parents japonais soit statistiquement plus touchés par cette maladie.

Autres facteurs de risque

Les 7-77 ans sont plus exposés que les autres tranches d'âge à ce genre de contamination. Certains micro-climats semblent avoir une influence particulièrement désastreuse, tel celui qui règne dans quelques grandes écoles, et plus spécifiquement dans quelques établissements de Cambridge et à l'ENS.

Prévention et action

Dans les années 70, les psychologues conseillaient de toujours laisser les enfants gagner, pour que par la suite ils ne supportent pas leur première défaite à Othello et en soient dégoûtés à jamais. Mais cette méthode primitive était non seulement très cruelle, mais en plus elle n'a pas donné de résultats très probants. Aussi d'autres méthodes sont maintenant envisagées : par exemple, obliger, dès leur plus jeune âge, les enfants à regarder des *realities show*, ou à fréquenter les rave parties. Bien sûr, il faut aussi les empêcher d'apprendre les langues étrangères, particulièrement le japonais. On peut également supprimer leurs ordinateurs et ne jamais les emmener au jardin du Luxembourg ou dans d'autres lieux de perdution tels que les hôtels 5 étoiles où se déroulent les championnats du monde.

Les parents doivent être particulièrement vigilants car l'enfant n'ira pas, de lui même, se plaindre de trop jouer. Il sera peut-être trop tard quand vous l'entendrez, radieux, vous annoncer qu'il a perdu 20 points Elo/Bousch mais que c'est très bien parce que tous les autres ont perdu 90 points (+/-47) à la suite d'une fluctuation saisonnière dans les graphes de Danielle Hilbert qui n'ont pas une continuité suffisante au niveau de la connexité temporelle intégrée dans les groupes commutatifs en coordonnées polaires.

Que faire dans ce cas-là ?

1. Parler à votre enfant. Montrez les soucis que cela entraîne pour vous, mais toutefois ne l'accablez pas trop, car sa dépendance le rend fragile, et quelque part il est lui-même une victime. Dites-lui que vous ne l'abandonnez pas, et que vous accepterez de payer une partie des frais d'une cure de désintoxication.
2. Faites face au problème. Dites-lui ce que vous savez, parlez franchement, laissez vos émotions s'exprimer : « *J'ai trouvé un diagramme d'Othello dans la poche de ta chemise que je mettais à laver. Tu te rends compte de ce que cela veut dire ? Et plus tard dans ta chambre, j'ai trouvé un vieux Forum au fond de ton sac de sport. Et dire que je croyais que tu allais faire du patin en ligne sur les boulevards avec les autres charmants moutons décervelés de ta génération.* » Puis n'hésitez pas à lui poser une question difficile : « *Dis-moi, est-ce que c'est*

vrai ce que l'on dit, que Blanc gagnerait dans la Rose tournante ? »

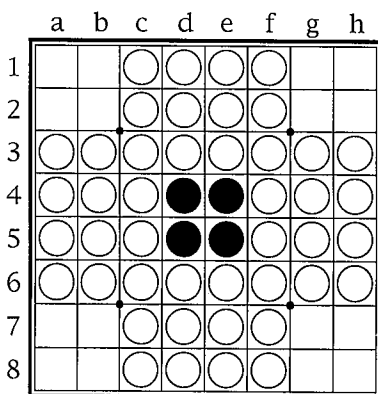
3. Montrez lui d'autres exemples. Par exemple, apprenez-lui à graver des lignes sur les fenêtres du métro, et au lieu de cases X, donnez-lui des cases 7X.
4. Faites ce que vous avez à faire. Collez les pions au plateau pour qu'ils ne se retournent pas, ou si vous êtes bricoleur, sciez les pions sur la tranche, et réassemblez les moitiés de pions ainsi obtenues pour faire des pions unicolores. Empêchez-le de se mettre dans les coins, que ce soit dans les ascenseurs, à table, ou les têtes à corde de Schubert.

Dernier point important, souvenez-vous que vous n'êtes pas seul. Vous pouvez obtenir de l'aide grâce au Comité Universelle de Lutte contre l'Othello, le Tarot et les Echecs (CULOTTE) dont le numéro de téléphone est 64-00.32-32.21-43 (j'ai gagné au total des pions !).

Initiation Les sacrifices

par Takuji Kashiwabara

Dans les numéros précédents, nous avons vu comment jouer sur les cases à côté des coins sans compromettre les coins, à court terme en tout cas. Mais revenons aux questions de départ : quand peut-on ou doit-on jouer sur ces cases dites dangereuses pour gagner ? N'oublions pas que le but du jeu est de faire plus de pions que l'adversaire : ce n'est ni prendre le plus de coins possible, ni prendre un coin le premier. Si votre adversaire connaît un peu le jeu, il ne va certainement pas vous laisser prendre tous les coins facilement. Ainsi, pour savoir quand on peut jouer sur ces cases, il faut savoir comment sacrifier les coins.



1. Noir doit jouer

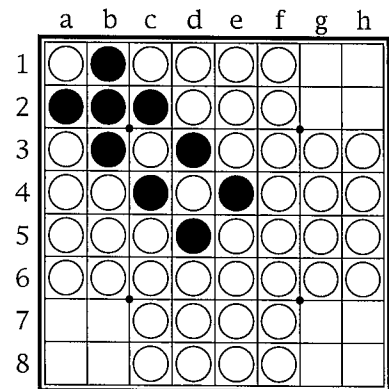
Commençons par l'exemple 1. Vous avez les noirs. Vous avez suivi tous les conseils donnés dans « À la découverte d'Othello ». Vous avez minimisé votre frontière (vous avez zéro pion extérieur : un exploit), vous avez évité les bords (c'est votre adversaire qui les a pris) et pourtant...

En fait votre adversaire avait une stratégie : pour prendre les coins, il suffit de se couper l'accès aux cases donnant accès aux coins (vous me suivez ?). Logique, non ? Pour cela, il a blanchi toutes les cases à côté des cases donnant accès aux coins (en clair, a3, b3, c1, c2 et c3 autour de a1 et 15 autres cases autour des 3 autres coins). C'est une stratégie qui ne marche quasiment jamais, en tout cas sous cette forme primitive (nous étudierons une forme améliorée de cette stratégie dans un article ultérieur) sauf si l'adversaire se laisse faire. Bref, vous avez eu le malheur de le laisser faire, en suivant fidèlement les conseils de « À la découverte d'Othello ». Maintenant que faire ?

D'abord il est exclu de demander le remboursement de la brochure car c'était un cadeau d'adhésion à la FFO. Ensuite vous ne pouvez pas demander la tête de l'auteur non plus, car E. Lazard a quitté la présidence de la FFO il y a quelques années.

Comme ça ne sert à rien d'incriminer la brochure, vous devez maintenant vous débrouiller face à cette position. Vous avez une liberté extraordinaire : vous pouvez jouer une des 12 cases parmi les 16 cases vides, mais tous vos coups permettent à votre adversaire de prendre un coin... Et après ? Regardons bien la position. Par symétrie, en fait vous ne disposez que de deux choix : jouer une case X ou une case C. En fait tous vos coups sont gagnants ici ! Par exemple, jouez b2. Votre adversaire prendra le coin (sinon c'est vous qui l'aurez et

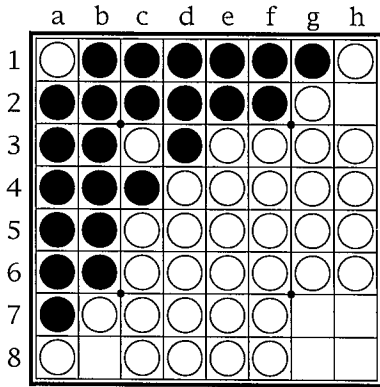
vous gagnerez très facilement ; par exemple, b2 b1 a1 a2 a7 b7 a8 b8 g8 g7 h8 h7 h2 g2 g1 h1 ; notons que dans cette suite tous les coups blancs sont forcés). Et maintenant, vous disposez de deux coups (a2 et b1) qui ne lui donnent pas de coin, chouette ! Vous les jouez donc en laissant passer votre adversaire. De nouveau vous vous retrouvez dans une position où tous les coups lui donnent un coin (diagramme 2).



2. Après b2 a1 b1 ps a2

Mais cette fois-ci, vous avez deux pions sur les bords. Ainsi, si Blanc prend le coin h1, vous n'aurez qu'à jouer g1 et vous aurez presque le bord entier, et même chose pour le coin a8. Donc, vous jouez maintenant g2, lui h1 (s'il joue g1, vous prenez le coin, et vous trouverez une suite forcée et gagnante comme tout à l'heure) et vous g1. Après vous pouvez jouer h2, mais il n'y a pas le feu, vous le gardez pour la fin. Vous jouez donc la séquence b7 a8 a7. Maintenant (diagramme 3) vous

voyez que vous gagnez. Seulement, ici, il ne faut pas vous précipiter sur les deux cases (b8 et h2) qui ne vous font pas perdre le coin. Vous n'aurez jamais h8 de toute façon, donc, il faut le lui donner de telle sorte qu'il perde le plus en échange. Le mieux est donc de jouer g8 (ou h7) ici, et vous gagnez avec la suite g8 h8 h2 g7 b8 ps h7. Si Blanc joue g7 au lieu de h8, vous jouez h2 lui h8, et vous arrivez à la même position.



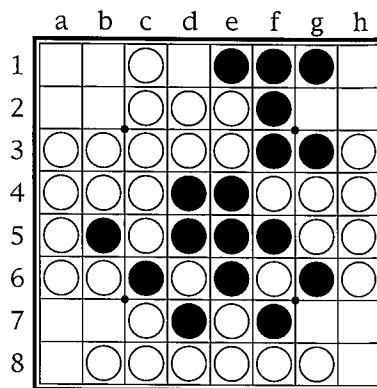
3. ...g2 h1 g1 ps b7 a8 a7

Que s'est-il passé dans cette fin de partie ? Certes, Blanc a pris tous les coins. Mais aucun sauf h8 n'a servi à grand-chose. Par contre, justement à cause de ces coins, Noir a pu faire des pions sur le bord. Puis, autour des trois coins sauf h8, Noir a joué trois coups tandis que Blanc n'en a joué qu'un (en fait, dans cet exemple, le fait de jouer deux coups de plus dans une région n'a servi qu'à accumuler les pions tout simplement dans la région concernée puisque l'autre joueur a passé : or, d'habitude, si vous jouez quelques coups de plus que votre adversaire dans une région, lui *doit* jouer autant de coups *ailleurs* — et on dit que vous avez gagné des *temps* — ce qui vous donne des avantages supplémentaires, car normalement il reste très peu de coups qui ne soient pas mauvais à ce stade de la partie). Voilà pourquoi Noir a gagné si largement malgré les quatre coins perdus.

Moralité : quatre coins correctement sacrifiés peuvent valoir mieux que quatre coins mal pris ; ils valent toujours mieux que les coins bêtement perdus.

Vous direz peut-être que la position du diagramme 1 n'est pas issue d'une vraie partie, et d'ailleurs si on y arrive c'est que Blanc a très mal joué. Voici donc deux positions issues de vraies parties (les miennes : une que j'ai gagnée et une que j'ai perdue) : d'abord le diagramme 4

(pour la partie entière, Kashiwabara-Tastet au championnat de France des clubs en 1999, voir *Fforum* 52).

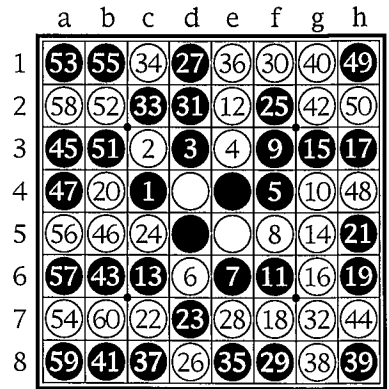


4. Après 46.h4

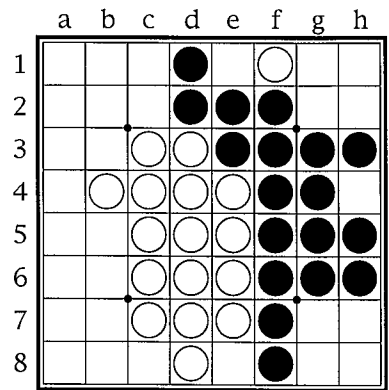
La partie s'est poursuivie par g7 h8 h7 g2 b7 a8 a7 ps d1 h1 b1 b2 h2 a1 a2, 37-27. À noter qu'en sacrifiant h8, Noir gagne un temps et oblige Blanc à utiliser sa dernière liberté en g2 : ainsi pour le reste, c'est Noir qui dicte les coups de Blanc. En sacrifiant a1, Noir fait passer Blanc. Ensuite en jouant b1, Noir évite de faire passer Blanc pour la deuxième fois (on dit que Noir a nourri Blanc : voir l'article de Marc Tastet dans *Fforum* 39), et prépare son coup 60 qui récupère le bord ouest. Enfin, avec le sacrifice de h1, Noir récupère le bord est.

Au fait, que se passe-t-il si Noir ne sacrifie pas au coup 47 ? Il a justement un coup (un seul d'ailleurs) qui ne donne pas le coin immédiatement : b7. Malheureusement la diagonale se coupe avec h7 blanc. Après, tous les coups de Noir donnent un nouveau coin à Blanc, sans que Noir n'obtienne quoi que ce soit en échange. Par exemple, on pourrait imaginer la suite du genre : g7 h8 d1 h1 b1 a1 a2 b2 a7 a8 ps g2 h2 ; dans cette variante, Blanc et Noir jouent exactement sur les mêmes cases que dans la partie, sauf que Blanc joue un coup supplémentaire h7. À la différence de la partie où Noir récupère les deux bords de côté après la prise des coins, dans cette suite Blanc joue les coins après les cases C noirs (a1 après b1, puis a8 après a7) de telle sorte que Blanc reprend les bords tous entiers. D'où l'importance de sacrifier au bon moment.

Maintenant passons au diagramme 5 (extrait de la partie ci-dessous). Au premier regard, la position blanche n'est pas très enviable : grand mur à l'ouest, peu de coups qui ne donnent pas de coin à Noir à l'est.

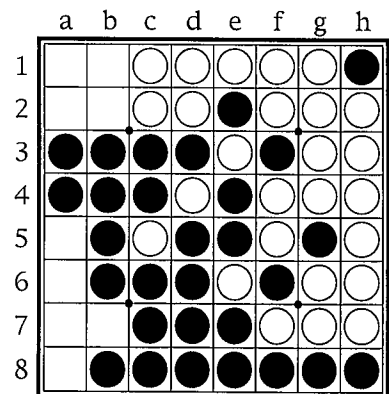


Kashiwabara 31-33 Scorpion



5. Après 31.d2

Mais après le coup 51 (diagramme 6), si Blanc a toujours peu de coups à sa disposition, Noir n'a pas de bon coup non plus. Et si Noir a stabilisé les bords nord et sud, Blanc a stabilisé le bord est. En fait, entre-temps, Blanc a joué trois coups de plus que Noir sur la moitié droite de l'othellier en donnant les deux coins (cela dit, on ne peut pas dire que Blanc a gagné trois temps car en laissant stabiliser les bords en haut et en bas, Blanc donne deux temps — b1 et b8 — au Noir).

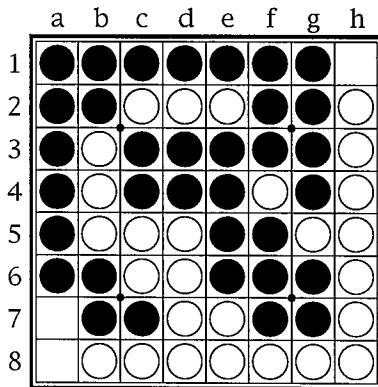


6. Après 51.b3

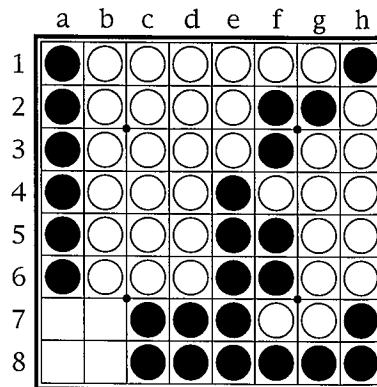
Vous avez vu que les sacrifices corrects peuvent rapporter gros. Alors quels sont ces bons sacrifices ? Nous les étudierons en détail dans les prochains numéros.

Problèmes

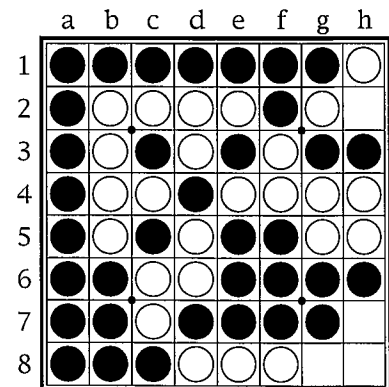
par Pierre De Lit



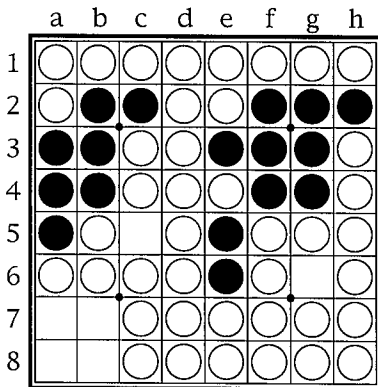
1. Blanc joue et gagne



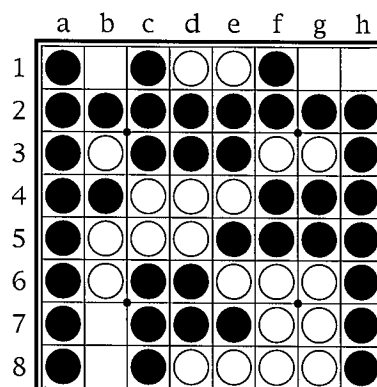
2. Noir joue et gagne



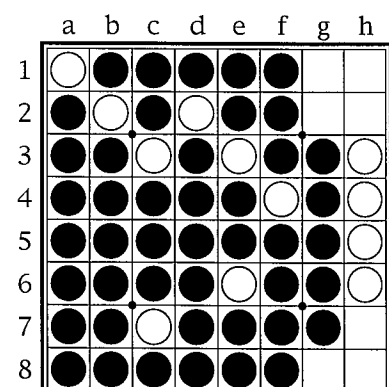
3. Noir joue et annule



4. Noir joue et gagne



5. Blanc joue et gagne



6. Blanc joue et gagne

Solutions

1. Notons d'abord que 58.a7 est très mauvais, car il vient 59.a8 et Blanc n'a pas accès en h1, ce qui donne 37-27 (il reste une case vide). Il faut jouer 58.h1 (ce coup ne peut manifestement pas faire de mal) et compter ensuite. La séquence gagnante est 58.h1 ps a7 a8, qui fait 30-34. La suite 58.h1 ps a8 a7 permet à Noir de conserver les pions b6, b7 et c7, contre a8 dans la première séquence.

2. La configuration où Noir contrôle les deux bords et la diagonale est propice aux arnaques. Mais ne suffit pas d'arnaquer pour gagner, encore faut-il choisir la bonne arnaque ! 57.b7 a7 b8 ps a8 permet à Blanc de garder la diagonale e3-b6, et perd 30-34. Il faut donc récupérer cette diagonale en jouant 57.a7 b7 b8 ps a8, qui récupère les pions e3, b4 et c5 et gagne 33-31. Remarquons enfin que sur 57.a7, Blanc doit éviter 58.b8 qui semble pourtant naturel, car il se fait arnaquer aussi avec 59.b7 ps a8 (35-29).

3. Si Noir joue 57.h2, Blanc va jouer 58.h8, ce qui va lui permettre de profiter de sa parité car il reprend beaucoup de pions après le coup 59 de Noir. Il vaut donc mieux pour Noir se créer une parité locale en jouant 57.g8. Le bon coup de Blanc dans le coin sud-est est h7, mais il ne peut y jouer tout de suite sous peine de donner tout le bord est et de perdre son accès au sud-est, avec 58.h7 h2 ps h8 (40-24). Il lui faut donc jouer 58.h2 ps h7 h8 (32-32).

4. Les pions du centre sont acquis à Noir s'il ne commet pas de bourde (il va pouvoir jouer g6 et c5). Les enjeux de la finale sont donc le bord et le prébord ouest. Ceci compris, il faut veiller à ne pas rendre un accès à Blanc en c5. C'est pour cela que le coup 55.g6 n'est pas bon, car la seule façon d'empêcher Blanc de jouer c5 est d'y jouer soi-même ou de jouer 56.a7 a8 qui donne tout le bord ouest. Après 55.g6 ps c5 ps b8 a8 a7 b7, Blanc a récupéré le prébord ouest et gagne 28-36. Il faut donc commencer

par jouer 55.c5 et nourrir ensuite Blanc pour qu'il joue les cases a8 et b7 de manière à garder une partie du bord et du prébord en jouant a7. Une suite gagnante est 55.c5 ps b8 a8 g6 b7 a7, qui gagne 33-31 (les deux autres, qui donnent le même score, sont 55.c5 ps b8 b7 g6 a8 a7 et 55.c5 ps b8 b7 a8 a7 g6).

5. Blanc doit d'abord profiter de son temps en 56.b1 pour forcer Noir à jouer 57.b7 et profiter de la parité locale. Il faut ensuite jouer directement 58.b8 pour récupérer la diagonale b8-g3, avant de jouer 59.h1. La suite 56.b1 b7 b8 ps h1 g1 gagne 30-34.

6. Jouer (précisément) la parité ne suffit pas. La meilleure séquence dans cet esprit est 54.g8 h8 g1 g2 h2 h1 h7 qui laisse Noir gagner 34-30. Il faut donc essayer de trouver une arnaque, mais pas n'importe comment. Par exemple, 54.h2 g2 g1 ps h7 h8 h1 g8 ne suffit pas, parce que Noir ne passe qu'une fois et récupère la parité (34-30). Il faut essayer de faire passer Noir deux

fois. Il faut donc commencer par 54.g2 avec trois suites possibles. Si Noir répond 55.h1 (qui noircit tout le prébord est), Blanc répond 56.g1 ps h8 qui va permettre de refaire passer Noir après 58.h7 (58.g8 est pire parce que Blanc récupère en plus la diagonale c2-f5). La bonne séquence est donc : 54.g2 h1 g1 ps h8 h7 h2 ps

g8 (31-33). Voyons maintenant la deuxième possibilité pour Noir : 55.h2. Blanc ne doit pas jouer 56.g1 parce qu'après 57.h7 il n'a pas accès en h1, ce qui lui coûte le prébord est et évite à Noir de passer (54.g2 h2 g1 h7 h8 g8 h1 fait 39-25). 56.h1 semble donc la solution, mais après 56.h1 ps h8 h7 g8 ps g1, Noir garde le pion h7

et c'est 32-32. L'astuce consiste donc à d'abord remplir la zone sud-est sans que Noir ne s'insère. La bonne séquence est donc 54.g2 h2 h8 h7 g8 ps h1 ps g1 (31-33). Enfin, si Noir joue 55.g1, Blanc répond 56.h1 ps h2 ps h7 h8 g8 (ou 59.g8 h8) qui récupère la diagonale c2-h7 et fait 30-34.

Grand Prix de France 2001

			PrRe	IDF6	CF00	Noël	PrPar	IDF1	IDF2	Gren	IDF3	IDF4	PrBor	Paris	CF01	PrRe	IDF5	Total
Nicolet	Stéphane	F	40	140	200	140	200	200	75		200	200		40	35		115	1585
Tastet	Marc	F	90	200	55					90			200	200	140		200	1175
Kashiwabara	Takuij	F	200		18		140			170			140	5	75	140		888
Caspard	Emmanuel	F	140		55	200	27	140	140				90	5	35			832
Auzende	Frédéric	F	30	90	3	30	90	25	35		115	35	60	0	9	200		722
Lazard	Emmanuel	F	60		55	50	27		200			75		5	75			547
Cordy	Alexandre	F	18		55		27				115			60			115	390
Abe	Hiroyuki	F			0	90	27	90	75							9	18	309
Juhem	Philippe	F			3									25	200			228
Scheidecker	Denis	F				50		13	35		30	75						203
Sarkissian	Jean-Paul	F			3					170								173
Seknadjé	José	F		20	3		10	5	20		60	20	35	0	0			173
Jacquet	François	F									15	140		0	9			164
Brightwell	Graham	GB												140				140
Ralle	Paul	F			140													140
Poirier	Serge	F	10		0			13							0	90		113
Hubbard	Geoff	AUS		40			60							0				100
Hidayat	Romy	INA												90				90
Butin	Pierre	F									40						44	84
Marqarit	Éric	F					0		15		5	35					18	73
Collav	Frédéric	F			3		5	50							9			67
Scherno	Dominique	F			3			50							9			62
Mann	David	CDN		60														60
Quazzo	Claude	F														60		60
Largounez	Guillaume	F			0					44					9			53
Stevens	Patrice	F	18		3			25										46
Dauba	Cédric	F												0			44	44
Delaunay	Arnaud	F												0			44	44
Michel	Stéphane	F			0					44								44
Richard	Élise	F								44								44
Lang	Frédéric	F	5		0			0								35		40
Basso	Jean-Luc	F			0								35					35
Gélin	Gabriel	F													0	35		35
Lecomte	Sébastien	F		30														30
Berg	Matthias	D												25				25
David	Claude	F				20												20
Hervé	Jacqueline	F	0												0	20		20
Carando	Cyril	F			18													18
Saint-Jours	Emmanuel	F			0								18					18
Van Nuvel	Jean-Michel	F			0								18					18
Barbeau	David	F									15							15
De Lit	Pierre	B									15			0				15
Dusoir	Corentin	F				15												15
Clermont	Sylvain	F							13									13
Dumoulin	Maureen	F							13									13
Pontonier	Jérôme	F							13									13
Torri	Marie-Christine	F	0		0				13									13
Pons	Pascal	F															10	10
Fetet	Clément	F															5	5
Hoehne	Andreas	D												5				5
Le Comte	Michiel	NL												5				5
Liang	Yi	F												5				5
Vallund	Henrik	DK												5				5

Voici le classement définitif du Grand Prix de France 2001. La finale du championnat de France ayant été avancée à la mi-septembre, la finale du Grand Prix a été reculée à début décembre. Rappelons que dans chaque tournoi comptant pour le Grand Prix de France, on attribue 200, 140, 90, 60, 40, 30, 20, 15, 10 et 5 points aux dix premiers. Les six premiers joueurs humains français

de la liste lors de la clôture disputent alors la finale du Grand Prix qui est un tournoi préqualificatif pour le championnat du Monde.

Trois nouvelles normes de Maître cette année : François Jacquet et Jean-Paul Sarkissian engrangent leur première norme tandis que Denis Scheidecker se rapproche du titre avec sa deuxième norme.

Grand Prix de France B 2001

			Ren1	Bx1	Total
Poirier	Serge	F	100		100
Basso	Jean-Luc	F		80	80
Houdebine	Roland	F	80		80
Sahli	David	F		80	80
Van Nuvel	Jean-Michel	F		80	80
Hervé	Jacqueline	F	50		50
Lang	Frédéric	F	50		50
Raymond	Benoit	F		50	50
Stevens	Patrice	F	50		50
Saint-Jours	Emmanuel	F		40	40
Bernard	Brice	F		30	30
Carlach	Jean-Claude	F	20		20
Rolland	Jean-Luc	F	20		20
Torri	Marie-Christine	F	20		20

miers joueurs du classement arrêté à la date du 31 août sont qualifiés directement pour la finale du championnat de France. Cette année, Serge Poirier a bien sûr été qualifié et les quatre deuxièmes ex aequo également.

Cette année a vu seulement deux tournois B se dérouler, un à Rennes, un à Bordeaux. Les trois dernières éditions du Grand Prix B avaient à chaque fois réuni cinq tournois. On peut donc parler de déception pour 2001.

Il est pourtant facile pour un club d'organiser un tel tournoi : il suffit d'une salle et la FFO vous fournit les jeux, les pendules et tout le matériel. Alors qu'attendez-vous ?

Rappelons aux joueurs moyens et débutants que les tournois B ont été créés pour eux : pas de joueurs titrés, pas d'ordinateurs, tournoi sur une demi-journée... Les conditions idéales pour bien découvrir le jeu d'Othello en compétition !

En plus, à chaque tournoi, on attribue 100, 80, 60, 50, 40, 30, 20 et 10 points aux huit premiers et les trois pre-

Grand Prix d'Europe 2001

			Cam	Nap	Cop	Amst	Brux	Paris	Total
Kashiwabara	Takuji	F		140	200	140	60	5	540
Nicolet	Stéphane	F	140			200	140	40	520
Cordy	Alexandre	B	200		18	3	23	60	301
Caspard	Emmanuel	F				35	200	5	240
Barnaba	Donato	I		200					200
Tastet	Marc	F						200	200
Hoehne	Andreas	D				60	90	5	155
Hubbard	Geoff	AUS	40	12	60	35	0	0	147
Brightwell	Graham	GB						140	140
Feldborg	Karsten	DK			140				140
Hidayat	Romy	INA				15	23	90	128
Vallund	Henrik	DK			90	3	5	5	103
Handel	Michael	GB	90						90
Romano	Benedetto	I		90					90
Shaman	David	US				90			90
Stanzione	Pierluigi	I		60			23		83
Lazard	Emmanuel	F	60					5	65
Marconi	Francesco	I		40					40
Horn	Per	DK			35		0		35
Kortendijk	Albert	NL			35	0	0	0	35
Mitchell	Louis	GB	30						30
Berg	Matthias	D					0	25	25
Juhem	Philippe	F						25	25
Andriani	Sandry	F					23		23
Claassen	Mathijs	NL				0	23		23
Marson	Phil	GB	18						18
Turner	Ian	GB	18						18
Vallund	Torben	DK			18				18
Berner	Johan	S				15			15
de Graaf	Jan C.	NL				15	0	0	15
Castellano	Giorgio	I		12					12
De Lit	Pierre	B	8		4	0		0	12
Delisi	Alice	I		12					12
Lamberti	Luigi	I		12					12
Lucchese	Davide	I		12					12
Vecchi	Maria Serena	I		12					12
Venerato	Fabrizio	I		12					12
de Grey	Aubrey	GB	8						8
Le Comte	Michiel	NL				0		5	5
Liang	Yi	F						5	5
Badsted	Palle	DK			4		0		4
Van de Zande	Josbert	NL			4	0		0	4
Vuorela	Sune	DK			4				4

Encore une victoire française cette année et un premier titre pour Takuji Kashiwabara. Le Grand Prix d'Europe 2001 s'est résumé à un chassé-croisé entre Takuji et Stéphane Nicolet. Le bon départ d'Alexandre Cordy ne l'a pas empêché de se faire distancer par nos deux compatriotes après quelques tournois. Ceux-ci ont gagné un tournoi chacun et fini deux fois deuxième ; ce sont leurs autres résultats qui ont fait la différence. Pour compléter ce succès francophone, Emmanuel Caspard prend la quatrième place en ayant remporté le tournoi de Bruxelles.

C'était également cette année la première édition du tournoi international d'Amsterdam qui a connu un franc succès avec plus de quarante participants.

Comment faire pour marquer des points au Grand Prix de France ou au Grand Prix d'Europe ? C'est tout simple, il suffit de jouer dans les tournois et de terminer « dans les points ». En effet, à chaque tournoi, on attribue 200, 140, 90, 60, 40, 30, 20, 15, 10 et 5 points aux dix premiers. En cas d'ex aequo, on additionne les points des joueurs à égalité et on divise par le nombre de joueurs en arrondissant au point supérieur.

Pour ce qui concerne le Grand Prix d'Europe, on ne tient compte que des quatre meilleurs résultats, ce qui explique que vous ayez pu trouver faux les « totaux » de certains joueurs.

Shifman L. - De Lit

par Pierre De Lit

Voici le commentaire d'une partie du tournoi international de Paris 2001. L'ouverture est particulière, mais montre qu'on peut bien s'amuser même en sortant de sa bibliothèque avant le coup 10.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	59	36	60	58	57	44	43	48
2	18	38	27	10	7	8	45	41
3	54	11	12	9	2	5	39	40
4	15	4	1			6	32	37
5	14	13	20			3	33	47
6	16	51	17	21	22	25	31	42
7	19	50	35	23	26	24	52	49
8	53	46	28	30	29	34	55	56

Shifman L. 30-34 De Lit

1.c4 à 4.b4 : ouverture toulousaine, aussi appelée « no cat ». Une possibilité si vous ne voulez pas rentrer dans une Chat ou une Tigre en répondant 4.e6.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

Après 4.b4

5.f3 et 6.f4 : la suite la plus jouée. 7.e2 : toujours le coup le plus fréquent. D'autres suites classiques sont 7.c3 c5 d3 et 7.g3 f6 d6.

8.f2 : un coup peu joué (une trentaine de parties sont reprises dans la base). On lui préfère généralement la suite 8.e6 g5 f6, qui résulte en une opposition de masses.

9.d3 : l'une des réponses fréquentes de Noir dans cette position. Une autre possibilité est 9.c3 à laquelle Blanc répond 10.c2.

10.d2 : on lui préfère généralement la séquence 10.c3 d2 qui offre à Blanc un coup tranquille en c5 ou un coup économique sur le bord en d1.

11.b3 : ce coup laisse le bon coup

12.c3 à Blanc, car après 13.c2, Blanc a un coup tranquille en c5. 11.g3, qui enlève l'accès en c3 et reste bien central, est peut-être meilleur.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

Après 8.f2

12.c3 : on y arrive.

13.b5 : Noir n'a pas joué en 13.c2 pour éviter la réponse 14.c5, suivi de 16.b5. Pour éviter la séquence inverse (s'il n'y a rien sur la colonne c, Blanc jouera en b5, puis en c5), Noir joue en b5. L'idée est que si Blanc joue 14.c5, Noir répondra 15.c2. Pourtant sur 13.c2 c5 a5 b5 d1, le jeu semble équilibré.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

Après 12.c3

14.a5 : sans doute précipité. À l'analyse (évidemment c'est toujours plus facile après coup), il valait sans doute mieux jouer 14.c5 c2 a4 ou 14.c5 d6 a3. Ce coup permet 15.c2 qui après 16.b6 g4 c5 c6 ou 16.c6 c5 a4 a3 laisse Blanc avec beaucoup d'influence.

15.a4 : mais Noir relâche un peu sa pression avec ce coup qui permet le suivant.

16.a6 : Blanc peut maintenant envisager tranquillement 17.c2 c5 ou 17.a7 c5.

17.c6 : Noir pourrait un peu le coup tranquille de Blanc en c5, mais il

permet le très bon 18.a3 qui permettra de jouer b6 et c5 sans que Noir ne puisse l'éviter ; par exemple après 18.a3 c2 vient 20.c1 et Noir doit jouer le très mauvais 21.e1 s'il veut reprendre accès en c5, auquel Blanc répondra 22.c5 qui oblige Noir à ouvrir à l'est alors que Blanc a encore un temps à l'ouest grâce au pion c6.

18.a2 : je dois avouer que je n'avais pas vu tout ce que je viens d'expliquer. Ce coup profite de la troisième ligne blanche, menace de gagner un temps et provoque la réponse de Noir.

19.a7 : vraisemblablement la meilleure réponse. Notons que sur 19.c2, Blanc doit sans doute jouer 20.c1, car 20.a3 permet 21.c5, et Noir est bien central, disposant encore de deux temps en g4 et g3 contre les deux de Blanc en b6 et c1 ou d1. Un avantage de ce coup est qu'il simplifie le jeu. Comme nous sommes sorti des sentiers battus avant le coup 10, Léonid et moi avons dépensé beaucoup de temps avant d'arriver à cette position. Le coup de la partie, qui résulte en une opposition de masses a contribué à la clarifier. Le but des deux joueurs va maintenant être de ne pas traverser inconsidérément le bloc adverse.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

Après 19.a7

20.c5 à 22.e6 : Blanc joue son coup tranquille puis essaie de rester au centre, et Noir économise.

23.d7 : encore un petit coup qui rend le trait à Blanc. Une autre possibilité dans ce but est 23.f6.

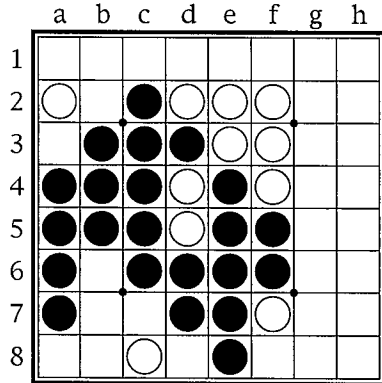
24. f7 à 26.e7 : toujours un échange de petits coups pour ne pas prendre trop d'influence. 25.c2 était jouable aussi, pour ensuite jouer en d1 puis e1 (avec par exemple 25.c2 g4 d1 c7 f6 b6 e1).

27.c2 : valable deux temps plus tôt, le coup est ici une erreur. Il valait mieux jouer g4. Le coup permet le coup sui-

vant en c8. La différence avec 25.c2 c8 e7 c7 est que Noir dispose d'un coup tranquille en f6. Dans la situation présente, Noir y a déjà joué.

28.e8 : le bon coup donc.

29.e8 : Noir essaie de pourrir c7 mais offre un coup tranquille en b6. Sur 29.d8 viendrait 30.e8 gardant la possibilité de jouer c7 puis b6.



Après 29.e8

30.d8 : Blanc finasse assez peu intelligemment au lieu de jouer son coup tranquille, et perd son accès en c7. Le bon coup était 30.b6, qui garde cet accès et permet de gérer facilement la situation au sud.

31.g6 : pourrit le coup de Blanc en f8. 31.b8 était envisageable aussi avec la possibilité de se créer un bord de 6 et à terme une structure 6 + 4 au sud sur 32.f8 g8.

32.g4 : ce coup prend accès en b1 pour sacrifier le bord Nord en jouant en b1 puis b2 pour s'insérer en a3.

33.g5 : Noir enlève ledit accès.

34.f8 : Blanc reprend accès mais offre le gain à Noir. La nulle s'obtenait avec 34.h5. Le désavantage du coup joué est qu'il pourrit justement un coup futur en h5 alors qu'après 34.h5, f8 reste jouable. De plus, 34.f8 offre à Noir un coup tranquille en c7 et en f1.

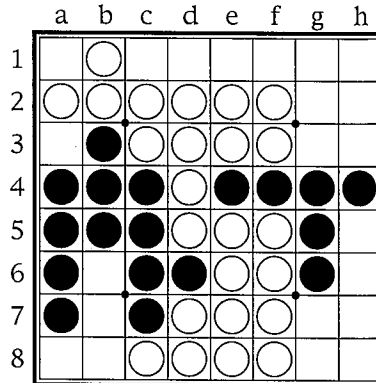
35.e7 : Noir joue son coup tranquille et est gagnant 33-31. Notons pour ceux qui veulent approfondir que 35.d1 faisait 34-30. Dans cette situation, le sacrifice 36.b1 ne fonctionne pas aussi bien que dans la suite, parce qu'après 35.d1 b1, Noir a accès en c1 (la meilleure réponse de Blanc sur 35.d1 est 36.h4).

36.b1 : la meilleure réponse. L'idée est de sacrifier au nord pour pouvoir s'insérer à l'ouest.

37.h4 : Noir enlève à Blanc son accès en b8 et reste gagnant. L'autre possibilité est 37.d1 b8 g7 b6, avec deux exemples de suites : 41.g3 c1 e1 f1 g8 h8 h7 h6 h5 h4 h3 h2 g2 b2 b7 a8 a3 g1 a1 ps h1 où Noir donne les bords sud et est pour l'arnaque finale qui lui

rend les bords nord et ouest ; ou 41.e1 h4 h6 g3 h5 h3 h2 g2 g8 h8 h1 h7 b7 a3 a1 a8 c1 b2 f1 g1 où les deux contrôles de la diagonale résultent en un sacrifice de coin de part et d'autre.

38.b2 : Blanc reste dans la logique de son sacrifice en prenant le contrôle de la diagonale et est toujours perdant par le plus petit écart. Il faut jouer la case X maintenant pour éviter la réponse en d1 qui serait largement gagnante après 40.b2 (Noir fait ce qu'il veut au sud). De plus, ce coup reprend accès en b8 et se ménage un coup tranquille en g3.



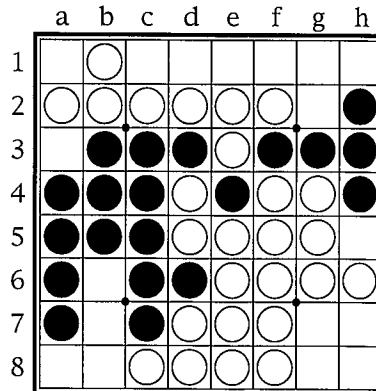
Après 38.b2

39.g3 : toujours le bon coup. Noir joue dans le coup tranquille de Blanc.

40.h3 : petit coup économique pour résoudre le bord est. On est toujours dans la meilleure suite.

41.h2 : la bonne réponse. Sur 41.h5 viendrait 42.h6 (qui fait nulle mais ce n'est pas l'essentiel) et c'est à Noir de jouer, ce qui lui donne l'occasion de se tromper, alors qu'il me semble qu'avant la pression est plutôt sur Blanc (ce qui est plus important).

42.h6 : ce coup perd trois pions, bien que ce ne soit pas évident. On peut malgré tout le déconseiller parce qu'il se ferme l'accès en h5 et perd une parité locale, et que Noir dirige maintenant les opérations au Nord et à l'est.



Après 42.h6

43.g1 : bonne réponse de Noir qui est gagnant 36-28. Ce coup fait perdre la parité à Blanc dans la zone nord. En effet, soit Blanc joue en b8, et Noir jouera le premier dans une zone impaire, soit Blanc doit jouer en f1 (tout autre coup au nord est catastrophique) et se ferme un trou de trois cases.

44.f1 : Blanc choisit la deuxième option, préférant garder le coup en b8.

45.g2 : toujours la meilleure suite. Noir menace de jouer en h5 si Blanc prend le coin h1.

46.b8 : forcé.

47.h5 : le bon coup pour forcer la prise du coin h1 avant de jouer c1.

48.h1 : il n'y a rien d'autre à faire (Noir est toujours gagnant 36-28). Sur 48.a3 viendrait 49.a1 (qui gagne 41-23) et sur 48.b6 viendrait 49.h7 h1 g7 et Blanc doit tout donner à l'ouest (47-17).

49.h7 : Noir veut garder son trou impair pour la fin, mais perd deux pions (il est gagnant 34-30). La bonne séquence est 49.c1 a3 a1 b6 g7 g8 h8 h7 a8 e1 d1 ps b7, qui semble rendre la parité à Blanc au nord, mais l'oblige à se créer une paire qui perd dans le coin sud-ouest et rendre ainsi la parité à Noir. Le coup joué menace de s'insérer si Blanc prend 50.h8 et d'échanger ainsi le prébord est contre trois parités locales à l'ouest.

50.b7 : Blanc ne peut pas faire grand chose, si ce n'est espérer que Noir se trompe. Dans cette optique, 50.b7 me semble préférable à 50.h8, même si les deux coups donnent le même score.

51.b6 : Noir se trompe et rend le gain (31-33) car il permet à Blanc de re-blanchir la diagonale b2-g7. Il fallait jouer 51.g8 qui gagne avec par exemple 51.g8 h8 g7 b6 a8 ps a3 ps a1 ps c1 e1 d1 (34-30).

52.g7 : Blanc récupère le prébord est et contrôle la diagonale que Noir ne peut espérer récupérer (car la colonne g est devenue toute blanche ; référez-vous à l'article de Kashiwabara dans *Fforum 61*).

53.a8 : le meilleur coup.

54.a3 : la bonne option. 54.h8 rendrait le gain, sur 55.c1 d1 g8 a3 e1 ps a1 (33-31).

55.g8 à 60.c1 : séquence sans difficulté pour Blanc, dans laquelle Noir abandonne encore un pion. Score final : 30-34.

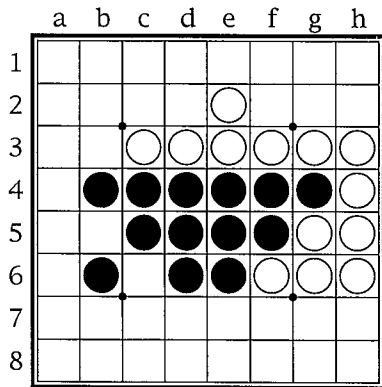
En conclusion, une ouverture originale, peu d'erreurs en milieu de partie (une grosse erreur de part et d'autre aux coups 27 et 30), et une jolie finale (les deux joueurs gaffent aux coups 42 et 51) ; comme quoi une partie tient à peu de choses.

Vie et mort d'une ouverture La Rose béton

par Marc Tastet

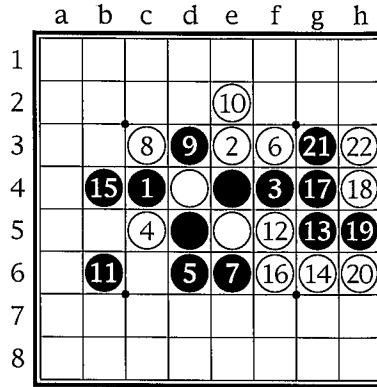
Nous allons parler de l'ouverture baptisée Rose béton. Mais, plus qu'un article sur une ouverture, vous verrez qu'il s'agit en fait d'un article de « fermeture ».

Pour vous allécher tout de suite, je vais vous révéler un scoop, en exclusivité pour les lecteurs de Fforum : la Rose béton gagne pour Blanc ! Pour être précis, dans la position suivante, Blanc est gagnant 31-33 au coup 22 !



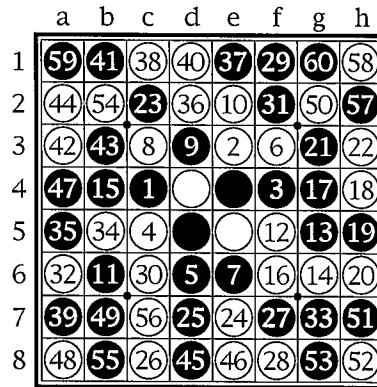
La Rose béton

Entendons-nous bien : il ne s'agit pas ici d'une évaluation heuristique de milieu de partie, mais bien d'une évaluation de finale. J'ai obtenu ce résultat à la suite d'études de finales de plus en plus profondes, au fur et à mesure des progrès des ordinateurs et des programmes. J'ai utilisé pour cela, au fil des ans, Compoth de François Aguilon (sur Atari), Polygon d'Alex Selby (sur Archimède), Modot de Joel Feinstein (sur station de travail sous Unix), Cassio de Stéphane Nicolet (sur Macintosh) et les programmes pour PC : Thor de Sylvain Quin, Brutus de Louis Geoffroy et Martin Piotte, Théole de Nicolas Becquet, Spock de Jean Delteil et finalement WZebra de Gunnar Andersson et Lars Ivansson. En plus, j'ai fait un peu de minimax à la main pour aider ces programmes à terminer la tâche. J'en profite pour remercier ici tous les programmeurs. Je pense d'ailleurs que les progrès dans l'efficacité des algorithmes ont été au moins aussi importants que les progrès de rapidité des ordinateurs, ce qui n'est pas peu dire (j'ai commencé avec des ordinateurs à 8MHz et j'en suis actuellement à 500MHz, mais on trouve dans le commerce des Pentium 4 à 2GHz).



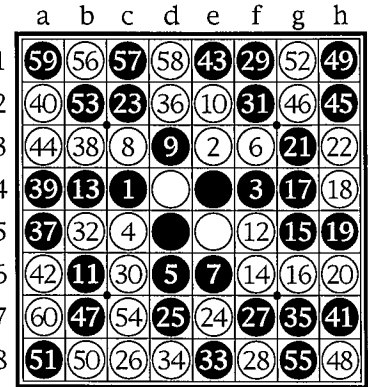
La suite la plus classique

Comment peut-on atteindre cette position ? De beaucoup de manières différentes : la plus classique étant celle-là. Que peut faire Noir ? Le coup 23 le plus joué est 23.c2. et c'est aussi le meilleur (mais j'ai au moins un coup gagnant de Blanc sur chacun des autres coups 23 de Noir : par exemple sur 23.f7, 24.f8 et sur 23.e1, 24.d2). Après 23.c2, Blanc a deux coups gagnants, qui gagnent tous les deux 31-33 ! Il s'agit de 24.e7 et 24.b3. Intéressons-nous à 24.e7.



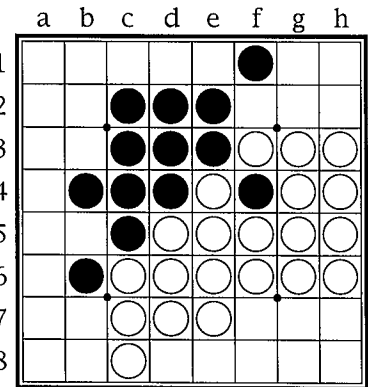
Tastet 34-30 Parsons

Suite à cette partie du championnat du monde 1997, David Parsons avait écrit dans un numéro de la revue américaine *Othello Quarterly* que sur 25.d7, 26.c8 était moins bon que 26.b3, mais c'est faux car sur 26.b3, Noir peut (au moins) faire nulle avec 27.d2. Après 26.c8, 27.f7 28. f8 Noir a toujours la possibilité de jouer g7, profitant des deux prébords homogènes, mais cela ne lui suffit pas pour gagner. En fait, le coup 32 de la partie est un coup perdant et voici une suite correcte. J'en ai profité pour donner une autre suite classique qui constitue une interversion de coups de 13 à 21.



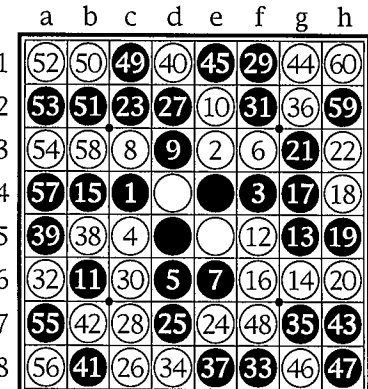
Suite correcte sur 24.e7

Bien évidemment, il y a de nombreuses suites correctes après 24.e7. Il y a ainsi un point de passage très fréquenté, qui est la position suivante.



La position multi-interventions

Pour y arriver, Noir va jouer d7, d2 et f1 pendant que Blanc jouera c8, c7 et c6. Je n'ai pas vérifié toutes les interventions, mais la plupart sont correctes, par exemple 25.d7 c8 f1 c7 d2 c6 ou bien 25.d2 c7 d7 c8 f1 c6. Ci-dessous une partie correcte passant par cette position.



Autre suite correcte sur 24.e7

Intéressons-nous maintenant au coup 24.b3. Le diagramme suivant reproduit la partie que j'avais jouée à l'U.S. Open en 1994 contre le programme Keyano du Canadien Mark Brockington jusqu'au coup 36. Là, Keyano avait joué 36.a7? qui donne la nulle, mais j'avais joué 37.f1 au lieu de la case X 37.g2 qui est la seule réponse qui fait nulle ! Il y a une autre partie dans la base (Marius Juodele contre le programme Turtle de Fabien Letouzey) qui coïncide avec la partie ci-dessous jusqu'au coup 43.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	57	44	26	56	33	39	45	60
2	58	50	23	25	10	42	51	59
3	27	24	8	9	2	6	21	22
4	30	13	1			3	17	18
5	31	28	4			12	15	19
6	46	11	29	5	7	14	16	20
7	40	38	36	34	41	32	49	55
8	47	48	37	35	53	52	43	54

Suite correcte sur 24.b3

Bien évidemment, ici aussi, il y a de nombreuses suites. J'en donne ci-dessous une assez jolie. Il y a deux choses à dire sur cette partie. D'une part, le lecteur attentif de *Fforum* aura tout de suite reconnu la position avant le coup 34, qui est déjà parue dans *Fforum* bien qu'aucune partie ne figure dans la base après le coup 30. Le premier lecteur à me signaler dans quel article de quel numéro cette position est parue gagne toute ma considération. D'autre part, remarquez comment Blanc joue habilement la parité au coup 46 : c'est le seul coup gagnant.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	53	36	26	31	28	27	32	55
2	54	38	23	25	10	33	45	58
3	29	24	8	9	2	6	21	22
4	59	13	1			3	17	18
5	60	30	4			12	15	19
6	35	11	34	5	7	14	16	20
7	46	48	37	39	43	50	51	52
8	47	42	41	40	44	49	57	56

Autre suite correcte sur 24.b3

Un article sur la Rose-béton ne serait pas complet sans une partie Tastet-Penloup, tant il est vrai que cette ouverture a longtemps été un sujet de débat théorique entre nous.

Voici une partie jouée au Grand Prix de France 1994 et qui, je l'ai montré récemment, constitue une réfutation du coup 24.d7. À partir du coup 38, il y a des mauvais coups de part et d'autre, mais la partie reste serrée, ce qui montre que tout peut arriver et qu'il est amusant de jouer cette ouverture. Une suite correcte est 38.h8 g2 f2 c1 h1 b7 a8 d8 c8 g8 b3 e1 g1 a3 b1 b2 a5 a4 a1 a2 b5 b8 ps a7 : 33-31.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	50	48	43	34	52	33	53	46
2	56	49	23	32	10	42	41	37
3	38	51	8	9	2	6	21	22
4	39	15	1			3	17	18
5	44	45	4			12	13	19
6	36	11	29	5	7	16	14	20
7	59	57	28	24	25	27	31	35
8	58	60	54	55	26	30	47	40

Tastet 32-32 Penloup

Pour confirmer que tout peut arriver sur cette ouverture, donnons encore quelques parties plus récentes.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	53	43	42	35	36	37	60	50
2	54	46	23	30	10	41	59	49
3	48	34	8	9	2	6	17	20
4	47	21	1			3	15	22
5	40	44	4			12	13	19
6	45	11	27	5	7	14	16	18
7	57	58	26	24	25	32	51	55
8	56	29	39	28	38	31	33	52

007 25-39 Doronko

Ci-dessus une partie jouée sur Internet en 1998 entre deux programmes et qui est intéressante parce qu'elle donne une autre façon d'arriver à la position au coup 22 (en changeant au coup 14).

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	39	36	26	38	35	37	50	53
2	45	40	23	25	10	49	57	58
3	27	24	8	9	2	6	21	22
4	31	15	1			3	17	18
5	28	34	4			12	13	19
6	33	11	32	5	7	16	14	20
7	54	46	47	41	30	29	51	59
8	55	56	48	42	43	44	52	60

Brightwell 58-6 Barnaba

Enfin, la fameuse partie Brightwell-Barnaba du tournoi de Paris 2000 qui a permis à Graham de passer devant Manu Caspard au départage et de disputer la finale. À noter le joli coup 41 qui ruine le plan de Blanc de jouer b2 puis a2 et l'élégante symétrie de la position finale.

En fait, au moment où j'ai commencé d'écrire cet article, je savais seulement que Blanc était gagnant au coup 22 et que sur 23.c2, Blanc avait deux coups qui gagnaient 31-33. J'avais alors écrit : « À mon avis, il serait assez facile de prouver que dans la position de la Rose béton au coup 22, Blanc gagne 31-33. Sachant que Blanc gagne, il suffit de trouver un coup 23 qui sauve 31 pions pour dire que Blanc ne gagne que 31-33. Évidemment, 23.c2 est un excellent candidat pour cela. On sait déjà qu'il y a alors deux coups 24 qui gagnent 31-33. Je conjecture que les autres coups 24 sont perdants (en fait il suffit qu'ils ne fassent pas mieux que nulle). Si c'est le cas, on peut conclure que 23.c2 sauve 31 pions et donc qu'au coup 22, Blanc gagne 31-33. C'est d'ailleurs ce type de raisonnement que j'utilise fréquemment pour prouver que le score d'une position est 33-31 ou 31-33, sans vraiment faire l'analyse de la position en score parfait mais en utilisant des analyses gagnant-perdant, plus rapides. »

J'ai pensé que je pouvais très bien essayer de faire cela et comme j'ai mis plus de temps que prévu pour écrire l'article, j'ai pu terminer les calculs qui prouvent que les autres coups 24 sont perdants et donc que le score est bien de 31-33 au coup 22.

En fin de compte, à quoi cette analyse sert-elle ? Je serais tenté de répondre : à pas grand-chose, mais c'est amusant. En effet, d'une part, c'est Noir qui choisit de jouer la Rose, donc Blanc ne peut le forcer à entrer dans cette variante. D'autre part, même si l'on arrive dans cette position, comme il est bien connu que les humains ne jouent pas les finales parfaites (loin de là) il peut se passer n'importe quoi.

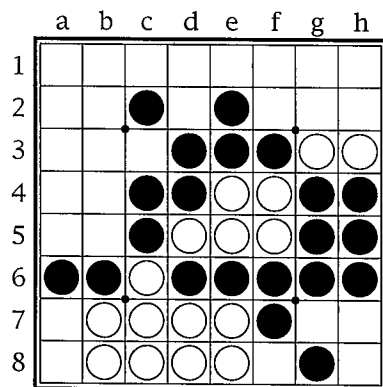
Pourquoi ai-je alors poussé cette analyse aussi loin ? J'avais entendu dire que le programme Logistello, de Michael Buro, avait « pensé », à un moment du moins, que cette ouverture était gagnante pour Noir et comme j'avais fini, après avoir longtemps hésité, par me convaincre du contraire, je voulais en avoir le cœur net. Comme quoi, même les meilleurs programmes peuvent se tromper...

Marc Tastet joue et (ne) tue (pas)

par un admirateur-détracteur

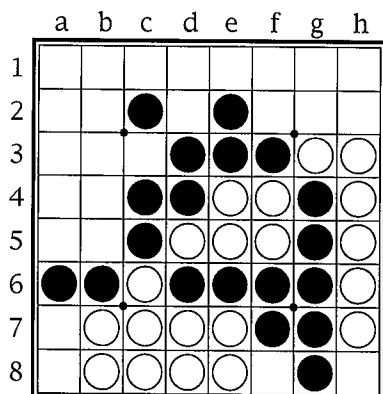
Comme l'on manquait d'articles pour ce numéro, on m'a prié de reprendre du service. J'ai donc demandé à Marc Tastet, le joueur en forme du moment, s'il avait dans ses parties récentes atteint des positions où il avait tué ou bien où il aurait pu le faire s'il avait joué correctement. Il m'a indiqué un certain nombre de parties et je l'en remercie. Si vous avez aussi des positions intéressantes à me faire parvenir, écrivez au journal qui transmettra. Merci d'avance.

Tout commence à Londres aux Mind Sports Olympiads 2001. Marc joue contre le Norvégien Alexander Bøe. Au coup 32 de Marc en b7, qui attaque le bord bi-bi au sud, Alexander a répondu le coup imprécis 33.h5? retournant f3 et g4. Comment le punissez-vous ?



Blanc joue et tue (coup 34)

Il y a gros à parier que Marc, en tant qu'amateur de bords, a commencé par envisager de reprendre le bord est avec 34.h7. L'ennui, c'est que Noir peut répondre 35.g7 attaquant à son tour le bord bi-bi au sud. On serait alors dans la position suivante. Profitons-en pour rappeler le principe du bord bi-bi (cf. *Forum 37*).



Après 34.h7 35.g7

Le principe est que si Blanc prend le coin h8, Noir va s'insérer en f8 et il gagnera ensuite le coin a8, ce qui lui aura permis aussi de jouer deux des trois coups de la ligne 8. Bien sûr, Blanc n'est pas obligé de prendre le coin h8. Mais, dans ce cas, Noir peut lui-même prendre le coin a8. D'ordinaire, cela n'est pas très bon car Blanc peut alors jouer f8 puis h8 mais il se trouve ici que Blanc en jouant f8 va retourner la case X g7 donnant ainsi à Noir accès au coin h8. En fin de compte, Blanc aura seulement récupéré cinq pions définitifs sur le bord sud et il aura comme précédemment joué un seul des trois coups de la ligne 8. Il reste à Blanc une possibilité : empêcher Noir de prendre le coin a8. Il peut tenter la « taniguchisation » avec 36.g2! et sur 37.f2 qui recoupe, 38.d1 reconstruit. Malheureusement, 39.f1 force Blanc à ouvrir et il n'est plus gagnant que 31-33. Plus raisonnable est 36.f2 menaçant encore de « taniguchiser » sur 37.f1? avec 38.g2! mais sur 37.g1, Blanc doit encore ouvrir et ce n'est pas terminé.

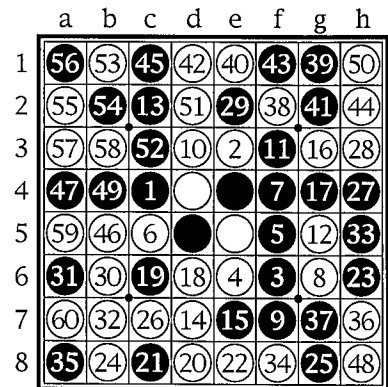
Signalons que Blanc a aussi la possibilité d'essayer de retourner d4 (par exemple en jouant 36.b4) pour que sur Noir a8, Blanc f8 contrôle la diagonale d4-g7 ce qui fait que Blanc arrivera en h8 avant Noir mais ce faisant Blanc doit ouvrir le jeu et Noir pourra éviter de tomber dans ce piège grossier en attendant le bon moment pour prendre le coin a8.

Bref, il ressort de tout cela que 34.h7 ne tue pas. Comme Blanc a l'air d'être nettement en meilleure position que Noir, on peut essayer de voir s'il a un coup qui tue. À vous de chercher avant de lire la suite.

Dans la position au coup 34, Marc a choisi de jouer 34.f8! ce qui force 35.a8. En effet, 35.g7 qui pourrait être la bonne réponse dans d'autres circonstances se fait ici arnaquer tout de suite, Blanc pouvant prendre le coin h8 sans donner à Noir d'accès à h7. Après la paire 34.f8 35.a8, Blanc peut jouer 36.h7 qui force Noir à donner un coin. Il faut juste s'assurer que si Noir joue 37.g7, qui contrôle alors la diagonale, Blanc arrivera à prendre le coin mais il n'est pas très difficile de s'en convaincre. Voyez d'ailleurs la partie en entier pour le vérifier.

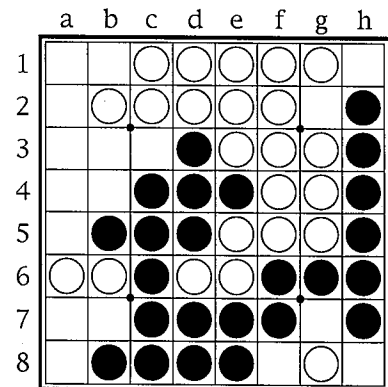
Cette façon de sacrifier un bord bi-bi est particulièrement appréciée,

entre autres, par Emmanuel Caspard qui joue toujours la case vide au milieu du bord avant que vous n'ayez envisagé de le faire vous-même.



Bøe 14-50 Tastet

Toujours aux Mind Sports Olympiads cette année, à la dernière ronde, Marc Tastet rencontre Graham Brightwell pour une place en finale du tournoi. Les deux joueurs atteignent la position suivante et Marc doit jouer.



Blanc joue et tue (coup 44)

La case X b7 est tentante mais cela marche-t-il vraiment ? Qu'en pensez-vous ? Après 44.b7, vient 45.a5 a4 b4 a3 b3 et là Blanc peut jouer 50.a7 sans retourner d4 car 48.a3 a retourné c5. L'ennui, c'est que Blanc se constitue alors un bord de cinq à l'ouest. Du coup, Noir peut l'attaquer en jouant 51.b1 forçant 52.a1 puis Noir s'insère avec 53.a2 et après 54.c3 55.a8, Blanc doit encore donner le coin h8 ce qui finit par faire trop.

Si 44.b7 ne marche pas, qu'en est-il de 44.g7 ? Comme dans la partie précédente, il y a au sud un bord bi-bi que Blanc peut exploiter en sacrifiant le coin adjacent à la case C qu'il occupe sur le bord. Donc 44.g7 est le bon coup pour cela. Si Noir prend le

coin h8, Blanc gagne facilement (en fait ce n'est pas si évident : on y reviendra) mais Noir peut jouer 45.b7. Sur 46.a8, Noir ne doit pas jouer 47.f8 (car cela donnerait le coin h8 à Blanc donc aussi le coin h1 et trop de pions définitifs) mais 47.a7 qui laisse Blanc ouvrir. Du coup, on peut penser que Noir finira par récupérer un accès à c3 donc à a1 et il jouera les deux coups dans la « paire qui perd » h1-g2. Cela lui suffira-t-il pour gagner ? Bien malin qui pourrait le dire à coup sûr en étudiant (sans ordinateur et en temps limité) la position avant le coup 44. En fait, c'est une nulle et un solitaire pour Blanc après 45.b7 : 46.a8 a7 a4 h8 f8 a5 b4 c3 a3 a1 a2 b1 b3 h1 ps g2.

Au fait, après 44.g7, pourquoi 45.h8 perd-il pour Noir ? Parce que Blanc a alors une suite miraculeuse qui fait que Noir n'aura jamais accès à c3 : 46.f8 b7 a8 a7 a5 b4 b3 a4 a3 a2 a1 b1 c3 h1 ps g2. Du coup, il doit trop donner pour arriver à a1 et Blanc gagne 26-38. Pourquoi la même suite ne fonctionne-t-elle pas sur 45.b7 ? Parce qu'après 46.a8 a7, si Blanc joue 48.a5?, il ne retourne pas c7 donc Noir peut jouer 49.h8 f8 b4 b3 et là, grâce à c7 il a accès à c3 donc il gagne facilement.

Marc a finalement abandonné ces deux plans possibles pour jouer 44.a5? qui a l'air moins « exciting » mais qui cache quand même une idée : après 45.b4 a4, Noir a accès à c3 mais s'il y joue tout de suite, Blanc peut contrôler la diagonale avec 48.g7 et maintenir le contrôle sur 49.b3 50.a3. Malheureusement, Noir est encore gagnant, mais surtout il peut jouer aussi 47.g2 contrôlant l'autre diagonale et assurant le gain. Voyez d'ailleurs la partie complète ci-dessous.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1	49	51	32	31	22	29	30	53
2	58	36	33	28	21	26	47	27
3	57	50	48	17	2	10	25	34
4	46	45	1			7	9	12
5	44	43	6			5	8	15
6	42	41	11	18	4	3	37	16
7	59	56	40	20	14	13	52	35
8		39	38	23	19	54	24	55

Brightwell 47-17 Tastet

À noter que Graham a compensé une première moitié de partie pour le moins approximative par un jeu parfait du coup 31 (au moins) jusqu'à la fin. Il faut dire aussi que de 31 à 45, il

avait en permanence un seul coup raisonnable. C'est un phénomène courant : quand le joueur qui est en mauvaise position n'a qu'un seul coup où il ne meurt pas tout de suite, il lui est facile de le trouver par élimination. Si son adversaire n'arrive pas à tuer, il se peut très bien qu'il finisse par s'en sortir comme ici.

Au fait, on n'a toujours pas trouvé le coup 44 qui tuait ! Il s'agit de 44.b7 qui marche en fait car il y avait un coup impossible dans la première suite donnée. Étonnamment, pendant la partie, les deux joueurs avaient fini par conclure que 44.b7 ne gagnait pas. Reprenons la suite : 44.b7 a5 a4 b4 a3 b3 a7 b1 a1. Là, Noir n'a pas accès en a2 ! En effet, comme b3 est noir, quand Noir joue b1, il retourne la case X b2 qui reste noire quand Blanc prend le coin a1 puisque c3 est vide ! Gloups ! Du coup, Noir ne doit pas jouer 49.b3 mais directement 49.b1. Comme Blanc n'a pas encore le bord de cinq à l'ouest, il peut prendre le coin a1 sans problème. Noir joue alors 51.a2 ou 51.b3. Blanc n'a plus qu'à remplir le trou impair au sud-est avec 52.f8 h8 g7 et il profitera à plein de la parité dans les trois trous de deux cases qui restent. La suite parfaite, solution du problème initial, est donc 44.b7 a5 a4 b4 a3 b1 a1 b3 f8 h8 g7 a7 a8 a2 c3 g2 h1 : 28-36.

On arrive au tournoi international de Paris 2001. C'est la dernière ronde de la première journée et Marc, qui a tout gagné jusque-là, rencontre Yi Liang qui n'a qu'une défaite. Les deux joueurs arrivent à cette position et c'est encore à Marc de jouer.

	a	b	c	d	e	f	g	h
1		●	●	●	○			
2		●	●	●	○	●		○
3	○	●	●	○	○	●	○	
4	○	○	○	●	○	○	●	●
5	○	○	○	●	○	●	●	●
6	○	○	○	○	○	●	●	●
7			○	●	○	●		
8		○	○	○	○			

Blanc joue et tue (coup 46)

Essayons d'analyser la position. Blanc a un trou impair au sud-ouest auquel il n'a pas accès mais cela est compensé par le trou impair au sud-est auquel Noir n'a pas accès. Ce n'est pas le hasard, Marc n'ayant pas hésité à jouer un coup un peu bizarre au coup 40 pour enlever à Noir l'accès

qu'il venait de se créer en retournant b4 au coup 39 (comme vous pourrez le voir en jouant en entier la partie ci-dessous). Si Blanc veut jouer la parité, il doit donc jouer dans le trou impair au nord-est. De fait, Marc a joué 46.f1 mais cela ne marche pas car sur 47.h3, il ne peut répondre 48.g2 sans se faire arnaquer (car le prébord g est homogène) et doit donc jouer 49.h7 ouvrant le trou impair de Noir au sud-est et perdant du même coup la parité à cause du coin sud-ouest.

Si l'on essaie de voir comment Blanc peut jouer correctement dans le trou au nord-est, il n'y a qu'une solution : 46.h3 ! Bien sûr, Noir prend le coin 47.h1 mais Blanc joue alors 48.g2 et il a définitivement la parité. Dès que Noir joue au sud-ouest, Blanc joue au sud-est et il gagne facilement. Une suite correcte est 46.h3 h1 g2 a7 f8 a2 a1 b7 a8 g8 h8 g1 f1 g7 h7 et Blanc gagne 23-41. Noir peut intervenir l'ordre de certaines paires, mais cela ne change rien.

Au lieu de cette victoire facile, Blanc a donné le gain à son adversaire, mais la partie est serrée. Après 46.f1 h3 h7, Noir doit jouer 49.g7 et non 49.g2 qui donne la nulle. Il est difficile de voir cela bien sûr car il n'y a qu'un pion de différence : 49.g7 h8 g2 h1 g1 a1 a2 f8 g8 ps a8 ps a7 b7 fait 33-31. Il vaut mieux jouer 49.g7 tout de suite car après 49.g2 f8, 51.g7 est interdit car Noir se ferait doublement arnaquer, dans la paire a1-a2 et dans la paire g8-h8. Du coup, Noir doit alors garder le trou au sud-est pour la parité. Il est clair que 51.b7 h1 g1 garde g2 en plus (et fait donc nulle avec la même suite que dans la partie) mais Yi avait peur que Blanc joue en g1. Il se trouve que cela faisait nulle aussi : 51.b7 a1 a2 a8 a7 g1 h1 ps h8 ps g7 g8. Dommage pour Yi.

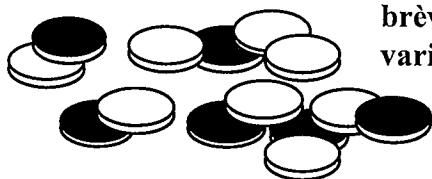
	a	b	c	d	e	f	g	h
1	56	45	38	41	40	46	51	52
2	57	43	37	33	42	27	49	44
3	26	39	20	14	2	10	11	47
4	25	17	1			7	13	29
5	21	16	6	●	○	3	12	30
6	24	22	18	19	4	5	8	31
7	55	53	28	23	9	15	59	48
8	54	36	35	32	34	50	58	60

Liang 31-33 Tastet

Finalement, Marc n'a joué le bon coup que dans une de ces trois positions : peut mieux faire...

Les échos d'Othello

Cette rubrique accueille, dans chaque numéro de *Fforum*, des informations



brèves, diverses et variées sur tout ce qui concerne Othello et les joueurs :

clubs, activités, initiatives, informatique, idées, réflexions, offres et recherches, nouvelles, projets et même délires !

Elle est ouverte à tous : joueurs, responsables de clubs, amis d'Othello, etc.

Pour y faire passer des informations ou un texte, il suffit de nous les communiquer, même non rédigés (on peut s'en charger !).

Adressez vos informations à la FFO.

Championnat de France 2001

Comme vous avez pu le constater, le nombre de sélections pour le Championnat de France 2001 ainsi que le nombre de participants à ces sélections était en forte baisse cette année. Le nombre de participants à la finale à Paris le week-end du 22-23 septembre était également très faible (20 joueurs, le plus faible depuis l'origine).

Cette situation est en grande partie due au bouleversement du calendrier 2001 et à la décision d'avancer la finale à la fin septembre. Le conseil de la FFO a trop tardé à annoncer officiellement les décisions prises en début d'année et à lancer la mobilisation pour l'organisation des sélections.

Le positionnement de la finale du championnat de France fin septembre est maintenu pour 2002. Nous lançons donc un appel à tous les organisateurs potentiels de tournois de sélection pour que la campagne 2002 soit une réussite. Si vous comptez organiser une sélection en 2002 faites-le savoir dès le premier trimestre à Serge Poirier (coordonnées en pages clubs) qui centralisera et relancera les organisateurs.

Les plages d'organisation de sélections seront avancées dans l'année et la liste des sélectionnés sera établie au début des vacances pour laisser plus de temps au traitement des désistements.

Le championnat de France, c'est aussi le plus grand rassemblement de joueurs français autour de notre jeu préféré, et des occasions de se rassembler il n'y en a pas pléthore. Alors que vous concouriez pour le titre, pour arracher le scalp d'un Grand-Maître, ou tout simplement pour participer et apprendre, le championnat de France c'est vous joueurs français qui, par votre présence, en assurez le succès.

FFORUM

Le magazine de la Fédération Française d'Othello, est adressé à tous les adhérents (à jour de cotisation !) chaque trimestre : mi-janvier, mi-avril, mi-juillet et mi-octobre.

**VOUS VOULEZ FAIRE PARAÎTRE
UN ARTICLE DANS FFORUM?
TOUS LES ARTICLES SONT BIENVENUS**

Adressez vos documents à la
FFO, BP 383, 75626 PARIS Cedex 13
Dates d'extrême limite pour la remise d'articles
31 décembre, 31 mars, 30 juin, 30 septembre.
Pour être certain de figurer au sommaire du prochain
numéro à paraître, remettre ses articles à l'avance.

**POUR FAIRE PARAÎTRE UNE
INFORMATION**

Pour passer une information ou tout autre texte bref dans cette rubrique « Échos d'Othello » : adressez-la à la FFO.

COURRIER DES LECTEURS

Les courriers soulevant une question d'intérêt général sont publiés dans la rubrique « Courrier des lecteurs ».
Mêmes dates de remise que les articles.

Le coin du conseil

Championnat de France

Le conseil a décidé de maintenir l'organisation de la finale du championnat de France à la fin du mois de septembre. Les sélections devront donc être organisées entre le 1^{er} avril et le 30 juin 2002 afin d'établir une liste des sélectionnés pendant les vacances.

Site Web de la FFO

Le nouveau site Web de la FFO est ouvert à l'adresse <http://www.othello.fr.st>. À vos navigateurs, changez vos signets et faites-nous vos remarques sur le look et le contenu à l'adresse suivante : stephane.nicolet@ens.fr
Une lettre d'information sur les évolutions du site Web sera envoyée aux abonnés de la liste FFO.

Elections

Suite au désistement de dernière minute de Marie-Christine Torri, ce sont Stéphane Nicolet et Dominique Bétin qui sont élus au conseil de la FFO. Sylvain Quin quitte le conseil au bout d'une année pour pouvoir mieux se consacrer à la réalisation de votre magazine préféré.

Solitaire

par Emmanuel Lazard

Reproduisez la position suivante sur votre jeu. Vous jouez avec les noirs, et vous devez trouver la seule suite qui leur permette de faire nulle. (Toutes les autres suites sont gagnantes pour Blanc.)

Vous trouverez ci-contre, pour chacun des coups que Noir peut jouer, la réponse de Blanc, calculée par ordinateur.

Choisissez votre coup sur la colonne de gauche en cachant les autres colonnes. Jouez ce coup sur votre jeu. Essayez d'imaginer la réponse de votre adversaire, puis déplacez votre cache vers la droite pour voir le coup qu'il choisit vraiment. Jouez ce coup et déplacez à nouveau le cache vers la droite pour choisir votre prochain coup dans la colonne suivante.

VP signifie : « Vous Passez ».

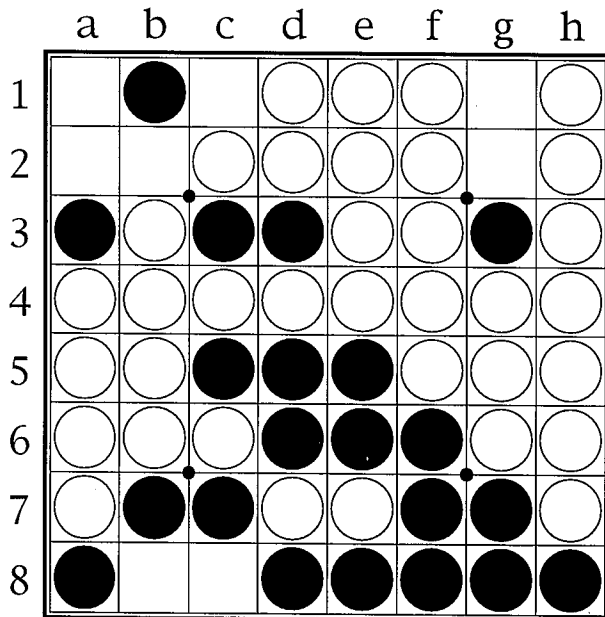
JP signifie : « Je Passe ».

Open IDF 3, 1997

Noir : Jean-Marie JOURNOT

Blanc : Barbara ROCH

Score réel de la partie : 24-40



Noir joue et annule...

La solution du solitaire de *Fforum 61* est : 52.a7 h8 g7 h2 g2 g1 h1 c1 b1 31-33. Le premier coup est forcé pour ne pas perdre de pions sur le bord ouest. De même, après 53.h8, Blanc doit jouer g7 pour garder les pions du sud-est. Pour finir, après 55.h2, il faut jouer la parité au nord-est et donc jouer g1 ou g2. Il suffit alors de compter les deux suites 56.g2 g1 h1 c1 b1 et 56.g1 c1 (et pas h1? g2 c1 b1) b1 h1 g2 pour s'apercevoir qu'il n'y a que la première qui gagne.

```

C8 B8 G2 G1 A2 A1 C1 B2
    C1 A1 A2 B2
A2 A1 G2 G1 C1 B2
    G1 C1 G2 B2
        B2 G2
        C1 B2 G2 G1
            G1 G2
G1 G2 A2 A1 C1 B2
    C1 A1 A2 B2
C1 A1 G2 A2 VP G1 VP B2
    A2 B2 G2 G1
        G1 G2
        G1 G2 A2 B2
G2 G1 C8 B8 A2 A1 C1 B2
    C1 A1 A2 B2
    B2 A1 C8 C1 VP A2 VP B8
    C1 A2 C8 B8
A2 A1 C8 C1 VP B2 VP B8
    C1 B2 C8 B8
C1 A1 C8 A2 B2 B8
    B2 A2 C8 B8
    A2 B2 C8 B8
B2 A1 C8 C1 G2 G1 VP A2 VP B8
    G1 G2 VP A2 VP B8
G2 G1 C8 C1 VP A2 VP B8
    C1 A2 C8 B8
G1 C1 C8 G2 VP A2 VP B8
    G2 A2 C8 B8
    A2 G2 C8 B8
C1 A2 C8 B8 G2 G1
    G1 G2
    G2 G1 C8 B8
    G1 G2 C8 B8
A2 A1 C8 C1 G2 G1 VP B2 VP B8
    G1 G2 VP B8 VP B2
G2 G1 C8 C1 VP B2 VP B8
    C1 B2 C8 B8
G1 C1 C8 G2 VP B8 VP B2
    G2 B2 C8 B8
    B2 G2 C8 B8
C1 B2 C8 B8 G2 G1
    G1 G2
    G2 G1 C8 B8
    G1 G2 C8 B8
G1 G2 C8 B8 A2 A1 C1 B2
    C1 A1 A2 B2
B2 B8 C8 A1 C1 A2
    C1 C8 VP A1 A2
A2 A1 C8 C1 VP B8 VP B2
    C1 B2 C8 B8
C1 A1 C8 B8 A2 B2
    B2 A2 C8 B8
    A2 B2 C8 B8
C1 A1 C8 A2 G2 B8 VP G1 VP B2
    B2 B8 G2 G1
        G1 G2
        G1 G2 B2 B8
G2 G1 C8 B8 A2 B2
    B2 A2 C8 B8
    A2 B2 C8 B8
B2 A2 C8 B8 G2 G1
    G1 G2
    G2 G1 C8 B8
    G1 G2 C8 B8
A2 B2 C8 B8 G2 G1
    G1 G2
    G2 G1 C8 B8
    G1 G2 C8 B8
G1 G2 C8 B8 A2 B2
    B2 A2 C8 B8
    A2 B2 C8 B8
  
```

Classement FFO

Joueurs français				Joueurs étrangers					
2426	+/- 58	(190)	[-12]	2270	+/-139	(30)	[+0]	LEADER Imre	(GB)
2394	+/- 65	(155)	[-19]	2264	+/- 79	(94)	[-12]	BARNABA Donato	(I)
2388	+/- 69	(131)	[+32]	2257	+/-185	(13)	[+15]	LESMAÑA Hendra	(RI)
2369	+/- 176	(23)	[+27]	2254	+/- 95	(64)	[+47]	BERG Matthias	(D)
2359	+/- 58	(189)	[-23]	2242	+/- 98	(62)	[+19]	ANDERSSON Göran	(S)
2353	+/- 100	(67)	[-14]	2241	+/- 83	(97)	[+107]	HOEHNE Andreas	(D)
2298	+/- 72	(113)	[+4]	2183	+/-115	(49)	[+92]	FERRANDO Marco	(I)
2190	+/- 62	(145)	[+1]	2168	+/- 99	(56)	[+61]	MENOZZI Giuseppe	(I)
2136	+/- 186	(19)	[+18]	2164	+/- 78	(95)	[-9]	VALLUND Henrik	(DK)
2126	+/- 103	(57)	[-24]	2163	+/-181	(19)	[+14]	HAUGLAND Jan-Kristian	(N)
2093	+/- 66	(140)	[-12]	2151	+/- 80	(94)	[-4]	STANZIONE Pierluigi	(I)
2050	+/- 185	(28)	[+10]	2137	+/- 94	(61)	[+6]	BERNER Nils	(S)
2033	+/- 101	(73)	[-36]	2134	+/-118	(47)	[-10]	ROMANO Benedetto	(I)
2032	+/- 125	(40)	[+35]	2132	+/-127	(35)	[-22]	TURNER Ian	(GB)
2021	+/- 175	(20)	[+89]	2129	+/-159	(29)	[-7]	DE GREY Aubrey	(GB)
1994	+/- 129	(42)	[+14]	2125	+/-199	(14)	[+10]	KWAN SOO Kim	(KOR)
1989	+/- 210	(15)	[-26]	2122	+/- 87	(70)	[-71]	HORN Per	(DK)
1987	+/- 109	(48)	[-52]	2109	+/- 61	(156)	[+47]	HUBBARD Geoff	(AUS)
1981	+/- 387	(5)	[+334]	2097	+/-155	(24)	[-4]	CORIO Marc	(CDN)
1967	+/- 124	(47)	[-45]	2088	+/-173	(17)	[+11]	RIGNELL Daniel	(S)
1954	+/- 115	(47)	[-61]	2088	+/-151	(26)	[-108]	VECCHI Elisabetta	(I)
1913	+/- 161	(26)	[+13]	2083	+/- 93	(63)	[-14]	BERNER Johan	(S)
1880	+/- 324	(6)	[+163]	2072	+/- 80	(99)	[+4]	KORTENDIJK Albert	(NL)
1857	+/- 75	(122)	[-57]	2059	+/-118	(41)	[+55]	VALLUND Torben	(DK)
1819	+/- 119	(58)	[-113]	2045	+/-197	(17)	[-11]	MITCHELL Louis	(GB)
1816	+/- 155	(44)	[+162]	2039	+/- 82	(92)	[-64]	DE GRAAF Jan C.	(NL)
1808	+/- 175	(26)	[-46]	2033	+/-174	(21)	[nv]	NIELSEN Erik	(DK)
1774	+/- 215	(13)	[nv]	2026	+/-109	(54)	[-36]	CLAASSEN Mathijs	(NL)
1750	+/- 136	(43)	[-58]	2021	+/-189	(19)	[+11]	HUBBARD Paul	(AUS)
1701	+/- 457	(5)	[nv]	2017	+/-128	(43)	[+19]	FASCE Paolo	(I)
1660	+/- 243	(15)	[+358]	2011	+/-112	(53)	[-24]	MARSON Phil	(GB)
1638	+/- 262	(9)	[-7]	2007	+/-159	(22)	[nv]	TAKEDA Hajime	(J)
1636	+/- 145	(38)	[-32]	1994	+/-132	(33)	[-75]	STEENTOF Bengt	(S)
1634	+/- 201	(20)	[nv]	1986	+/-116	(57)	[-53]	LE COMTE Michiel	(NL)
1626	+/- 261	(16)	[nv]	1979	+/-108	(58)	[-42]	DEN HAAN Frank	(NL)
1575	+/- 215	(27)	[nv]	1978	+/-155	(30)	[nv]	BOE Alexander	(I)
1567	+/- 406	(5)	[nv]	1978	+/-152	(23)	[-166]	VIVIANI Alberto	(I)
1564	+/- 387	(5)	[-65]	1960	+/-180	(22)	[+6]	VORACEK Miroslav	(CZ)
1560	+/- 213	(16)	[-61]	1951	+/- 93	(70)	[+29]	BADSTED Palle	(DK)
1552	+/- 156	(46)	[-92]	1946	+/-116	(56)	[+5]	STASTNA Jan	(CZ)
1386	+/- 167	(46)	[-66]	1935	+/-160	(24)	[-5]	FURUSAKI Yoko	(J)
1352	+/- 227	(21)	[-457]	1905	+/-177	(26)	[-13]	LAMBERTI Luigi	(I)
1343	+/- 270	(16)	[nv]	1902	+/-162	(22)	[nv]	WELTY Chris	(USA)
1314	+/- 252	(30)	[-56]	1879	+/-126	(40)	[+63]	SHIFMAN Leonid	(IL)
1289	+/- 217	(31)	[-170]	1855	+/-186	(20)	[nv]	ENG Martin	(S)
1169	+/- 303	(9)	[-339]	1855	+/-127	(50)	[+11]	DELISI Alice	(I)
1161	+/-1569	(9)	[-102]	1853	+/- 79	(106)	[-26]	DE LIT Pierre	(B)
1115	+/- 259	(16)	[-96]	1837	+/-153	(28)	[nv]	ROSENQVIST Anders	(S)
1101	+/- 330	(13)	[-208]	1818	+/-184	(20)	[nv]	HOBO Roel	(NL)
1077	+/- 244	(19)	[-48]	1815	+/-121	(51)	[-23]	TESINSKY Jakub	(CZ)
1067	+/- 272	(21)	[-71]	1807	+/-140	(38)	[-24]	CASTELLANO Giorgio	(I)
1001	+/- 212	(24)	[+52]	1800	+/-166	(23)	[-214]	LECAT Renaud	(B)
929	+/- 300	(12)	[-46]	1777	+/- 97	(74)	[+14]	AAGAARD-HANSEN Jens	(DK)
854	+/- 162	(76)	[-130]	1771	+/-164	(26)	[nv]	JOHANSSON Erik	(S)
727	+/- 340	(7)	[-25]	1754	+/- 99	(77)	[-86]	VAN DE ZANDE Josbert	(NL)
674	+/- 379	(16)	[-75]	1746	+/-143	(39)	[-55]	DUFOR Mark	(NL)
667	+/- 277	(12)	[-37]	1704	+/-175	(20)	[nv]	JONGKIND Robbert	(NL)
658	+/- 203	(23)	[-67]	1698	+/-181	(25)	[nv]	VAN SEGGELEN Trees	(NL)
566	+/- 258	(12)	[-41]	1676	+/-168	(34)	[+69]	VUORELA Sune	(DK)
520	+/- 309	(12)	[-41]	1666	+/-174	(31)	[-38]	MAARTENSSON Mikael	(DK)
497	+/- 427	(19)	[nv]	1660	+/-151	(29)	[-44]	RYBARIK Ivo	(CZ)
463	+/- 325	(12)	[-32]	1659	+/-149	(35)	[-20]	KOOL Jeroen	(NL)
405	+/- 349	(7)	[-34]	1655	+/-156	(32)	[-28]	BIANCHI Paolo	(I)
272	+/- 282	(25)	[+26]	1605	+/-154	(29)	[-19]	KOHLMANN Tomas	(CZ)
-1	+/- 460	(7)	[-39]	1586	+/-121	(47)	[-91]	BERSAGLIERI Daniela	(I)
-255	+/- 526	(12)	[-41]	1545	+/-124	(43)	[-77]	VECCHI Maria-Serena	(I)
-482	+/- 482	(12)	[-41]	1508	+/-177	(23)	[+11]	KVAPILOVA Hana	(CZ)
				1502	+/-144	(42)	[+26]	SIC Vojtech	(CZ)
				1501	+/-158	(28)	[-36]	STENEKER Willem	(NL)
				1497	+/-160	(24)	[nv]	DAGNINO Roberto	(I)
				1495	+/-184	(25)	[-47]	VENERATO Fabrizio	(I)
2692	+/-192	(18)	[+1]	1492	+/-133	(46)	[+7]	ILBRINK Jarl	(NL)
2522	+/-140	(32)	[+2]	1450	+/-171	(29)	[+15]	KOHLMANN Daniel	(CZ)
2501	+/-196	(13)	[-3]	1439	+/-187	(21)	[+30]	BLIJLEVEN Mireille	(NL)
2458	+/-101	(69)	[+58]	1425	+/-131	(46)	[-52]	LAUTENBACH Marijne	(NL)
2452	+/-197	(13)	[-3]	1417	+/-128	(44)	[-20]	WITTING Sipke	(NL)
2437	+/- 90	(81)	[+7]	1397	+/-188	(23)	[+51]	KVAPIL Martin	(CZ)
2418	+/-179	(19)	[-5]	1241	+/-133	(45)	[-80]	PLUKKER Marijke	(NL)
2411	+/-105	(67)	[-13]	1231	+/-189	(25)	[nv]	BOER Rene	(NL)
2398	+/-134	(40)	[+17]	1188	+/-179	(28)	[nv]	DIJCKS John	(NL)
2389	+/-198	(13)	[+0]	1144	+/-188	(29)	[+104]	ZIVNICEK Marek	(CZ)
2365	+/-121	(53)	[-5]	1079	+/-167	(27)	[-25]	KWERREVELD Nico	(NL)
2365	+/-159	(28)	[nv]	1033	+/-185	(18)	[nv]	STRANDERS Ruben	(NL)
2342	+/-123	(37)	[+26]	926	+/-148	(45)	[+31]	PLUKKER Jean	(NL)
2297	+/- 95	(66)	[-19]	764	+/-165	(31)	[-85]	KWERREVELD Maaik	(NL)

Voici le classement de la FFO au 30 septembre 2001. Il prend en compte, depuis le classement paru dans *Fforum 61*, le tournoi préqualificatif de Bordeaux (7 et 8/7/2001), le tournoi international de Bruxelles (28 et 29/7/2001), le championnat d'Europe joué aux olympiades des jeux de l'esprit (25 au 27/8/2001), le tournoi international de Paris (1 et 2/9/2001), les sélections du championnat de France ainsi que les finales (22 et 23/9/2001), le tournoi de départage entre les préqualifiés (30/9/2001), plus des tournois européens.

Pour plus de clarté, les joueurs sont séparés en deux catégories : français et étrangers, mais il est significatif de les comparer, le classement ayant été calculé toutes catégories confondues. Le classement d'un joueur n'est officiel que si l'incertitude de son classement (donnée par le nombre suivant les signes +/-) est inférieure ou égale à 200. Ces joueurs ont été mis en gras dans le classement français (où ne figurent que les adhérents). Entre parenthèses se trouve le nombre de parties prises en compte pour calculer le classement et entre crochets la différence avec le classement publié dans *Fforum 61* (ou « nv » si le joueur n'y apparaissait pas). L'évolution du classement d'un joueur n'est pas significative : il faut comparer les évolutions de plusieurs joueurs. Rappelons que le classement est établi à partir de l'ensemble des parties jouées les 14 derniers mois. Retrouvez le classement mis à jour sur Internet : <http://mageos.ifrance.com/othello/classement.html>

Responsables locaux FFO et clubs d'Othello

Vous trouverez ci-dessous la liste (provisoire) des responsables locaux de la FFO ainsi que des animateurs de clubs d'Othello. Merci de nous aider à la tenir à jour et de nous signaler tous les changements.

Un club est repéré par le signe ⇨ et quand les horaires, ou le lieu de réunion, ne sont pas précisés, vous les obtiendrez en joignant directement le responsable. Vous désirez créer un club, devenir responsable local FFO ? Écrivez à FFO (Clubs), B.P. 383, 75626 PARIS Cedex 13.

Un club existe dès lors que des joueurs se réunissent dans une ville. Il suffit d'avoir un local, éventuellement votre logement et la FFO peut vous prêter des jeux.

- La page web de la FFO est à l'adresse : <http://www.othello.fr.st>
- La page de téléchargement des fichiers de la base de parties au format WThor est à l'adresse : <http://perso.othello.mageos.com/>
- Paul Ralle
☎ 05 46 38 55 48
13 rue de l'électricité
17200 ROYAN
- Bruno de la Boisserie
☎ 02 32 38 40 01
3 rue François Millet
27180 ST SÉBASTIEN DE MORSENT
- ⇨ Bruno Draper
☎ 05 62 74 09 14
31000 TOULOUSE
- David Sahli
☎ 05 56 40 36 80
Résidence Ronceval
3 rue Francisco Goya
33150 CENON
- ⇨ Club de Bordeaux
Le samedi à partir de 18h
Café « La Concorde »
50 rue du Maréchal Joffre
Contact : David Sahli
☎ 05 56 40 36 80
david.sahli@worldonline.fr
- Serge Poirier
☎ 02 99 60 94 21
35 rue des Méliers
35650 LE RHEU
- ⇨ Club de Rennes
Contact : Serge Poirier
☎ 02 99 60 94 21
Serge.Poirier2@wanadoo.fr
- ⇨ Club de Grenoble
Le mercredi à 20h45
MJC Anatole France
Cours de la libération
38000 GRENOBLE
Contact : T. Kashiwabara
☎ 04 38 12 93 43
Takuji.Kashiwabara@ujf-grenoble.fr
- Denis Scheidecker
☎ 03 26 47 21 90
8 rue David
51100 REIMS
- ⇨ Club de Reims
Contact : D. Scheidecker
☎ 03 26 47 21 90
- ⇨ Association IGOR
(igor.outness.net)
Guilain Dorsimont
☎ 03 20 20 90 00
2 rue St Vincent de Paul
59650 VILLENEUVE-D'ASCQ
- ⇨ Thierry Gruson
B2-26 rés. Anne Franck
rue des Résistants
59840 PÉRENCHIES
- Jean-Manuel Mascort
☎ 01 30 24 31 64
8 rue de Breuil le Vert
60290 RANTIGNY
- Dominique Scherno
☎ 03 88 44 06 39
14 rue de Rathsamhausen
67100 STRASBOURG
- ⇨ Club de Strasbourg
Contact : D. Scherno
☎ 03 88 44 06 39
dominique.scherno@laposte.net
- ⇨ Paul Freyss
☎ 03 89 46 17 80
18 rue de la Banlieue
68110 ILLZACH
- Serge Prost
27 rue de la Sarra
69600 OULLINS
- Guillaume Largounez
☎ 04 72 43 06 58
- ⇨ Club de Lyon
Contact: Guillaume Largounez
☎ 04 72 43 06 58
lyonpio2001@aol.com
- ⇨ Club Multijeu de Haute-Savoie
Le jeudi de 19h à 21h
MJC de la Roche sur Foron
287 av. Jean Jaurès
74800 ROCHE / FORON
Contact : Olivier Lacroix
☎ 04 50 71 17 29
lacroix.olivier@libertysurf.fr
- ⇨ Club Normale Sup Paris
Le mardi à 20h30, salle E
45 rue d'Ulm
75005 PARIS
Contact : Marc Tastet
☎ 01 40 44 03 95
marc.tastet@free.fr
- Stéphane Nicolet
☎ 01 43 72 53 55
24 rue Titon
75011 PARIS
- Christophe Cervantes
☎ 04 90 32 43 23
2 impasse Jean Dorat
84130 LE PONTET
- Sylvain Quin
☎ 05 49 59 06 87
68 bd du Pont-Achard
86000 POITIERS
- Élie Cali
☎ 01 48 25 43 01
appt. 231
9 rue de Sèvres
92100 BOULOGNE
- ⇨ Tart'en Pions
Café-Jeux sans alcool
Club Multijeu
Le mercredi de 14h à 22h,
le jeudi et le vendredi de
16h à 22h, le samedi
de 19h à 23h30 et
le dimanche de 14h à 20h
Square Denis Papin
rue Denis Papin
92700 COLOMBES
☎ 01 47 82 46 38
Bus 164, arrêt Félix Faure,
SNCF Gare des Vallées
- ⇨ Clubs sur Internet :
www.vog.ru (anglophone)
www.zonejeux.com
(francophone)
- ⇨ Club minitel : 3614 ALP2

FF 62

BULLETIN D'ADHÉSION À LA FFO

Oui, je désire adhérer pour un an à la Fédération Française d'Othello, adhésion incluant quatre numéros de *Fforum*.

Adulte : 150 F. Moins de 18 ans : 100 F. Résident à l'étranger : 180 F.

Nom : Prénom :

Adresse :

Code postal : Ville :

Pays : Téléphone :

Date de naissance : . . / . . / . . Email :

Date et signature : Profession :

Agenda

FRANCE FINALE DU GRAND PRIX 2001

Préqualificatif pour le championnat du Monde 2002
Tournoi sur invitation, réservé aux six premiers joueurs humains français au classement du Grand Prix de France arrêté le 15 novembre 2001.

Samedi 1^{er} et dimanche 2 décembre 2001

FRANCE TOURNOI B DE PARIS

En 5 rondes de 2x20mn, ouvert à tous sauf aux ordinateurs et Grands-Maîtres et aux huit premiers joueurs français officiels du classement publié dans *Fforum 62*.

Dimanche 2 décembre 2001 à 14h

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

ITALIE TOURNOI INTERNATIONAL DE MILAN

Premier tournoi du Grand Prix d'Europe 2002
Préqualificatif pour le championnat du Monde 2002
Tournoi en 11 rondes, suivies d'une finale.

Samedi 8 et dimanche 9 décembre 2001

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

FRANCE TOURNOI DE NOËL DE PARIS

En 5 rondes, ouvert à tous.

Samedi 22 décembre 2001 à 13h45

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

FRANCE TOURNOI PRÉQUALIFICATIF DE PARIS

Préqualificatif pour le championnat du Monde 2002
Tournoi en 11 rondes, suivies d'une finale.

Samedi 12 et dimanche 13 janvier 2002

Préinscription obligatoire auprès de la FFO
Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

La participation aux tournois organisés en France est gratuite, sauf mention contraire.

FRANCE TOURNOI C DE PARIS

En 5 rondes de 2x20mn, ouvert à tous sauf aux ordinateurs, Maîtres et Grands-Maîtres et aux huit premiers joueurs français officiels du classement publié dans *Fforum 62*.

Dimanche 13 janvier 2002 à 14h30

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

FRANCE TOURNOI ILE DE FRANCE 1

En 5 rondes, ouvert à tous.

Samedi 26 janvier 2002 à 13h

Ce tournoi sera suivi de

L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA FFO

Samedi 26 janvier 2002 à 18h

Lieu du tournoi et informations :
contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

FRANCE TOURNOI ILE DE FRANCE 2

En 7 rondes, ouvert à tous.

Dimanche 17 février 2002 à 9h30

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

ANGLETERRE TOURNOI INTERNATIONAL DE CAMBRIDGE

Deuxième tournoi du Grand Prix d'Europe 2002
Préqualificatif pour le championnat du Monde 2002
Tournoi en 11 rondes, suivies d'une finale.

Samedi 23 et dimanche 24 février 2002

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67

DANEMARK TOURNOI INTERNATIONAL DE COPENHAGUE

Troisième tournoi du Grand Prix d'Europe 2002
Préqualificatif pour le championnat du Monde 2002
Tournoi en 11 rondes, suivies d'une finale.

Samedi 25 et dimanche 26 mai 2002

Informations : contacter la FFO ☎ 01 56 56 07 67